



EVALUACIÓN DE IMPACTO DE LOS PROGRAMAS JÓVENES Y FILANTROPÍA Y DESARROLLO COMUNITARIO SUSTENTABLE

¿Qué es la Fundación Comunitaria de la Frontera Norte (FCFN)?

La FCFN es un organismo creado **por y para la gente de Cd. Juárez**, Chihuahua. Sus esfuerzos se centran en incrementar la filantropía local, haciendo conscientes a los miembros de la comunidad de su responsabilidad en los cambios deseados y en el que esos cambios no pueden lograrse sin el compromiso y participación directa de los involucrados.

A través de la toma de decisiones **participativa e incluyente**, busca generar un **impacto social positivo y perdurable** trabajando en **alianza** con donantes, organizaciones de la sociedad civil y grupos de la comunidad, y dando prioridad a la participación juvenil mediante la aplicación de los talentos que cada uno de los actores posee; principalmente para crear y/o apoyar programas de desarrollo comunitario. Vincula a las personas comprometidas que desean donar su tiempo, talento o recursos, con las organizaciones de la sociedad civil que trabajan en diversos proyectos de desarrollo de la comunidad, brindándoles así la oportunidad de formar parte de los esfuerzos para **crear un cambio positivo**.

La **rendición de cuentas** de la FCFN se lleva a cabo bajo un estricto **proceso de evaluación** a los programas, proyectos e iniciativas que apoyan y ejecutan. Dicha información se encuentra disponible para los órganos de gobierno, los inversionistas sociales, las organizaciones, las instituciones y los miembros de la **comunidad en general**.

¿En que consistió la participación de GESOC?

Durante el 2007, la FCFN se asoció con GESOC con el fin de diseñar e implementar una metodología de evaluación de impacto para evaluar los programas de educación de la FCFN. Estos buscaban fortalecer las competencias a favor de la filantropía y la ciudadanía entre los jóvenes y adultos de comunidades pobres urbanas de Ciudad Juárez. En el proceso de ésta asociación se llevó a cabo una experiencia de aprendizaje, resultado de la adopción de un enfoque de vida real para la evaluación que ayudó a identificar los principales conocimientos, habilidades, valores y comportamientos que han sido fortalecidos por los programas, que a su vez permitieron a GESOC construir una teoría de cambio más adecuada de éstos, para el beneficio de la FCFN.

¿Cuáles fueron los objetivos de la evaluación?

- Conocer las condiciones actuales de los sujetos de evaluación, para contar con una línea base permitiera medir y valorar los cambios a lo largo del tiempo.
- Valorar las competencias cívicas que la Fundación Comunitaria de la Frontera Norte esta fortaleciendo en los jóvenes y en la población adulta que participa en los programas de fomento de la filantropía y construcción de ciudadanía.
- Mejorar la inversión social que realiza la Fundación Comunitaria en esta materia y facilitar la comunicación efectiva de los impactos sociales que produce.

¿Cuál fue el proceso metodológico?

El logro de los objetivos propuestos implicó un proceso metodológico de asistencia técnica compuesto por nueve pasos, cada uno con sus finalidades particulares:

- Introducción al tema de evaluación institucional y evaluación de impactos al personal responsable de la Fundación.
- Análisis de la incidencia esperada de los programas Jóvenes y Filantropía (J y F) y Desarrollo Comunitario Sustentable (DCS) a través de objetivos, resultados y productos esperados.
- Exploración y construcción de supuestos y fundamentos teóricos detrás de ambos programas.
- Identificación de ámbitos preliminares a evaluar.
- Diseño y piloteo de instrumentos preliminares para medición de impactos de ambos programas.
- Análisis de los resultados de la medición preliminar y definición de preguntas cualitativas de evaluación.
- Realización de entrevistas con los participantes de los programas para contextualizar y priorizar las variables definitivas de la evaluación.
- Propuesta de teoría de cambio acorde al desarrollo de los programas.
- Diseño de los instrumentos definitivos de evaluación: línea de base, post y la evaluación de seguimiento.

¿Qué fue lo que se evaluó?

La incidencia esperada y causalidad de impactos de los programas de Jóvenes y Filantropía (J y F) y Desarrollo Comunitario Sustentable (DCS). Para dar inicio, se arrancó con un proceso en el que se construyeron e identificaron los fundamentos teóricos que se hallaban implícitos en cada uno de los programas y que se ponían en práctica durante su implementación.

A partir de estos fundamentos teóricos, se determinaron los siguientes ámbitos de evaluación:

Jóvenes y Filantropía.	Desarrollo Comunitario sustentable.
Capital social	Capital social
Democracia	Desarrollo comunitario sustentable
Ciudadanía	Desarrollo local
Desarrollo comunitario	Democracia y ciudadanía
Filantropía	Capital humano
Empoderamiento de los jóvenes	Empoderamiento de los adultos
Reducción de conductas de riesgo	Modificación de conductas de riesgo

¿Cuáles fueron los resultados?

Se encontró que las definiciones de desarrollo comunitario y ciudadanía de los participantes varió en comparación con otros contextos, no obstante, los programas fueron eficaces en mejorar el liderazgo social y en la puesta en práctica de valores filantrópicos. De hecho, la mayoría de los participantes entrevistados valoraron la educación y la asistencia prestada por la FCFN durante el desarrollo de estos programas más que la ayuda propia. Por último, los resultados de la línea base establecidos durante esta primera fase de la evaluación derivaron en recomendaciones específicas que para mejorar el impacto en la educación de la FCFN.

Conclusiones y recomendaciones del piloteo y las entrevistas realizadas

A manera de resumen, podemos afirmar que se pueden confirmar algunas tendencias o patrones importantes en los resultados obtenidos de los dos programas:

- En ambos, los comportamientos más esperados, en los que hay un grado de participación e involucramiento de los participantes, es la creación del grupo y proyectos y diagnóstico de las problemáticas que desean atender, que son las actividades más básicas que se pueden esperar en la etapa incipiente de los grupos. Esto se expresaba en las entrevistas así:
- En ambos programas no se han desarrollado los conocimientos pertinentes en los participantes, que reforzarían sus habilidades y comportamientos.

Sin embargo, los resultados varían en cuanto a:

- En el ámbito de habilidades, en JYF la mayoría son resultados positivos (aunque no respaldados de manera consistentes con las entrevistas), mientras que en DCS la mayoría de resultados son negativos.
- De la misma forma, los rasgos y características psicológicas son más favorables en los participantes de JYF que en los de DCS, donde predominan resultados negativos.
- Por otra parte, en los ámbitos de los valores, éstos son más evidentes y valorados positivamente por los integrantes de los grupos de DCS, que arrojaron resultados positivos y reforzados con los testimonios recabados en las entrevistas, mientras que los jóvenes participantes en JYF presentan posiciones menos marcadas al respecto de sus valores, predominando las respuestas de No lo sé en la aplicación de las encuestas.

En este sentido, es importante comentar sobre algunas circunstancias que pueden ayudar a explicar los resultados:

- La forma en la que son creados los grupos y la concepción que sus miembros tienen de éstos es fundamental en algunos resultados obtenidos. Por ejemplo, los integrantes de los grupos de base de DCS vienen conviviendo desde hace tiempo y caminan de forma gradual con un sentido de autoayuda, más que de acción filantrópica.
- No se detectaron menciones de los miembros de DCS sobre la capacitación que han tenido para organizarse, mientras esta fue reiterada por los jóvenes, quienes están más familiarizados con los temas y habilidades de la organización social y los objetivos de JYF.

La diferencia de resultados en rasgos y características psicológicas puede obedecer a que, al parecer en el programa de JYF, la definición de lo que jóvenes representan socialmente, que en su perspectiva, se asocia a la irresponsabilidad, puede jugar un rol positivo en la motivación que tienen para el trabajo social. Esto es evidente de manera especial en el alto grado de autoeficacia presentado por los participantes.