

Índice de Desempeño de los Programas Federales (INDEP) evaluados en el ciclo 2008-2009

Quiénes somos

Creada en 2006, Gestión Social y Cooperación (GESOC) es una organización de la sociedad civil (OSC) dedicada a investigar, monitorear y evaluar el desempeño de instituciones públicas, OSCs y empresas de alto impacto social para incidir en la producción de los resultados de valor público que requieren y demandan los ciudadanos.

Para ello, GESOC ha realizado investigación aplicada y ha desarrollado modelos y metodologías de evaluación, meta-evaluación, monitoreo y rendición de cuentas basada en desempeño que son aplicables al contexto de la administración pública, las empresas y las OSCs.

El 18 de marzo, GESOC presentó el Índice de Calidad de Diseño de los Programas Federales (ICADI), el cual es otra herramienta ágil, sencilla y útil que permite conocer, comunicar y valorar la calidad del diseño (en una escala de 0 a 10) de 104 programas federales sujetos a reglas de operación y otros de subsidio (disponible en www.gesoc.org.mx/icadi).

Como seguimiento a ese trabajo, GESOC presenta el Índice de Desempeño de los Programas Federales (INDEP).

Antecedentes

- En 2008, como parte de la Política de Evaluación de Desempeño (PED), se sometió a evaluación externa a 131 programas federales de subsidio.
- De acuerdo al Programa Anual de Evaluación 2008, las evaluaciones de este ciclo serían Específicas de Desempeño (EEDs). Estas evaluaciones fueron coordinadas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y tienen por objetivo reportar el porcentaje de avance de cada programa con base en una batería de entre seis y diez indicadores relevantes, respecto a una meta definida previamente y a la luz de los recursos públicos que se le otorgaron.

Índice de Desempeño de los Programas Federales (INDEP)

- Como primer paso para desarrollar el Índice de Desempeño de los Programas Federales (INDEP), GESOC agregó y sistematizó las Evaluaciones Específicas de Desempeño en 129 de los 131 programas evaluados (ya que dos de ellos no presentaron información).¹
- Posteriormente, GESOC desarrolló una metodología que permitiera ordenar, comparar y difundir el desempeño de los 129 programas evaluados de forma que fueran útiles para tomar decisiones, entre otras, las presupuestales. El resultado es el Índice de Desempeño de los Programas Federales (INDEP).

¹ Los programas que no reportaron información de desempeño en sus EEDs son: Programa de Becas para realizar estudios de posgrado (en cumplimiento a la Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia) de CONACYT y Programa Modelo de Asignación Adicional al Subsidio Federal Ordinario, Universidades Públicas Estatales.

- El INDEP busca ser una herramienta de fácil acceso que permita la difusión del desempeño de 129 programas públicos federales.
- El INDEP refleja, en una escala numérica que va de cero a 100, la rentabilidad social de cada programa y su capacidad para cumplir realmente los objetivos para los que fue creado, entregando resultados relevantes a la ciudadanía.

Metodología

- El INDEP fue construido a partir de dos componentes:
 1. **Componente de avance en los indicadores reportados (CAI).** El CAI informa qué tanto se cumplió con la meta y qué tan bien fue definida. En este componente se buscó estandarizar los porcentajes de cumplimiento de metas y castigar, de forma escalonada, aquellos programas que reportaron avances por encima del 125%. Se basa en el supuesto de que es tan cuestionable el desempeño de un programa que reporta avances mediocres (50%, por ejemplo), como aquél que reporta avances muy por encima del 100%, ya que esto no permite conocer cuál es su verdadero potencial para entregar resultados.
 2. **Componente de fortaleza del sistema de indicadores (CFI).** Determina cuán amplia es la información que los indicadores brindan sobre el desempeño del programa. Para hacerlo, se utilizó una fórmula que premia aquellos programas que reportaron valores en todas las dimensiones de desempeño y castiga a los que se concentran en la medición de una o sólo algunas. En este componente también se castigó a aquellos programas que presentaron indicadores sin datos.

De forma complementaria, para enriquecer la información derivada del INDEP y facilitar la detección de aciertos y fallas en el desempeño de cada programa evaluado, se diseñaron tres semáforos:

Semáforos del INDEP

| Semáforo | Rojo | Amarillo | Verde |
|--|---|--|---|
| Avance reportado | Se informa el porcentaje de avance promedio por programa (sin ponderación). | | |
| Semáforo de selección adecuada de metas (s. targ) | Más de 2 indicadores con porcentaje de avance mayor a 125%. | 1 ó 2 indicadores con porcentaje de avance mayor a 125%. | Ningún indicador con porcentaje de avance mayor a 125%. |
| Semáforo de fortaleza de indicadores (s. ind) | Concentración clara de indicadores en algún tipo | Distribución relativamente homogénea, con concentración baja en algún tipo de indicador. | Distribución homogénea de indicadores por tipo |
| Semáforo de información de indicadores (s. inf) | Menos de 60% de indicadores con información | De 60 % a 79% de indicadores con información | Más de 80 % de indicadores con información |

De esta forma, un programa que bajo la medición del INDEP cuenta con una calificación de 100 debería:

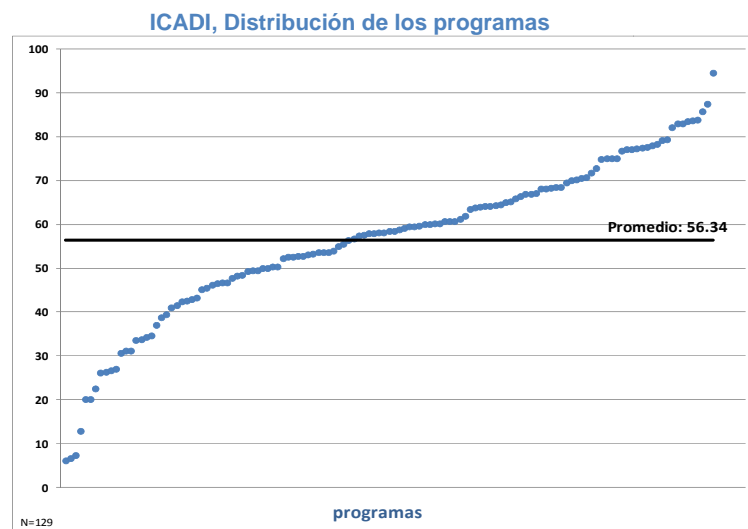
- Definir metas retadoras y alcanzables.
- Cumplir 100% las metas establecidas.
- Utilizar indicadores que reflejen sus seis dimensiones de desempeño para demostrar el adecuado cumplimiento de sus metas: insumo, actividad, producto, resultado, impacto y eficiencia (costo/beneficio).
- Reportar información en todos sus indicadores.

Con el INDEP, GESOC no busca cuestionar la prioridad que todo gobierno debe dar al combate a la pobreza y a la búsqueda de mejores niveles de bienestar de la población a través de sus programas públicos, ni justificar la desaparición de ningún programa que atienda un problema público relevante (por ejemplo, el acceso a la salud de los más pobres). El INDEP tiene dos objetivos de largo alcance. El primero es brindar mayor racionalidad al proceso de asignación presupuestaria, al proveer de información relevante presentada de forma sencilla. El segundo, y más importante, es que al facilitar la detección de las fallas en el desempeño de los programas, se puedan realizar las modificaciones y mejoras necesarias para que los programas puedan entregar los resultados de valor para los que fueron creados.

Hallazgos principales

En una escala de cero a 100 donde la mínima aprobatoria es 60, la calificación promedio general obtenida fue de 56.34. Setenta y dos programas de los 129 evaluados están reprobados y sólo uno alcanza una calificación superior a 90.

Esta situación es consistente con los resultados del Índice de Calidad de Diseño (ICADI) que señala que cuatro de cada diez programas gubernamentales sujetos a una Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR) tienen una calificación reprobatoria en la calidad de su diseño, reflejando entre otras cosas, que los funcionarios públicos no poseen las competencias necesarias para diseñar correctamente una política pública.



Los diez programas mejor calificados obtuvieron en promedio una calificación de 84.54. Entre ellos se hallan programas como Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. e IMSS-

Oportunidades, con calificaciones de 83.55 y 82.97, respectivamente. Sólo un programa obtuvo calificación de 94.40, el Programa de Subsidio a la Prima de Seguro Agropecuario.

Los 10 programas mejor calificados de acuerdo al INDEP

| Rank | Programa | INDEP | Avance report. | S. Targ | S. Ind | S Inf |
|------|--|-------|----------------|---------|--------|-------|
| 1 | AGROASEMEX_Subsidio a la Prima del Seguro Agropecuario | 94.40 | 107.60% | ● | ○ | ○ |
| 2 | FOCIR_Programa de capital de riesgo para acopio, comercialización y transformación y para el servicio de cobertura | 87.35 | 80.22% | ○ | ○ | ○ |
| 3 | AGROASEMEX_Programa de Apoyo a los Fondos de Aseguramiento Agropecuario | 85.68 | 109.87% | ● | ○ | ○ |
| 4 | SAGARPA_Programa de Soporte al Sector Agropecuario | 83.79 | 258.92% | ● | ○ | ○ |
| 5 | DICONSA_Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. | 83.55 | 104.17% | ● | ○ | ○ |
| 6 | CONACYT_Sistema Nacional de Investigadores | 83.44 | 100.42% | ○ | ○ | ○ |
| 7 | IMSS_IMSS-Oportunidades | 82.97 | 115.30% | ● | ○ | ○ |
| 8 | CDI_Programa Organización Productiva para Mujeres Indígenas (POPMI) | 82.87 | 97.14% | ○ | ○ | ○ |
| 9 | INEA_Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo | 82.08 | 94.77% | ○ | ○ | ○ |
| 10 | SAGARPA_Programa de Atención a Problemas Estructurales | 79.32 | 128.53% | ● | ○ | ○ |

Los diez programas con calificación más baja obtuvieron una calificación promedio de 17.40. Los últimos tres lugares están ocupados por programas de la SEP (Programa Nacional de Becas y Financiamiento con 7.22 y Programa de Fortalecimiento a la Educación Especial y la Integración Educativa con 6.11) y el DIF (Programa para la Protección y Desarrollo Integral de la Infancia con 6.60).

Los 10 programas peor calificados de acuerdo al INDEP

| Rank | Programa | INDEP | Avance report. | S. Targ | S. Ind | S Inf |
|------|---|-------|----------------|---------|--------|-------|
| 120 | CDI_Proyectos de comunicación indígena | 26.54 | 1448.75% | ● | ● | ○ |
| 121 | SEDESOL_Programa 3 x 1 para Migrantes | 26.19 | 128.33% | ● | ● | ● |
| 122 | SEP_Fondo para la Consolidación de las Universidades Públicas Estatales y con Apoyo Solidario | 26.13 | 55.00% | ○ | ● | ● |
| 123 | SE_Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo PYME) | 22.52 | 48.90% | ○ | ● | ● |
| 124 | FINANCIERA RURAL_Constitución y operación de unidades de promoción de crédito | 20.00 | 102.27% | ○ | ● | ○ |
| 125 | FINANCIERA RURAL_Reducción de costos acceso al crédito | 20.00 | 100.00% | ○ | ● | ○ |
| 126 | CONADE_Deporte | 12.77 | 154.00% | ● | ● | ○ |
| 127 | SEP_Programa Nacional de Becas y Financiamiento (PRONABES) | 7.22 | 0.00% | ○ | ○ | ● |
| 128 | DIF_Programas para la Protección y Desarrollo Integral de la Infancia | 6.60 | 0.00% | ○ | ○ | ● |
| 129 | SEP_Programa de Fortalecimiento de la Educación Especial y de la Integración Educativa | 6.11 | 0.00% | ○ | ○ | ● |

La siguiente tabla muestra los resultados de los 10 programas con mayor presupuesto aprobado en 2009 que obtuvieron una calificación promedio de 62.16. Destacan los programas Alianza por el

campo, Adultos Mayores y Seguro Popular con calificaciones de 39.37, 46.59 y 53.53 respectivamente. Estos mismos programas obtuvieron en el ICADI las siguientes calificaciones: Alianza por el campo (4.4); Adultos Mayores (4.0) y Seguro Popular (5.8).

Los 10 programas con mayor presupuesto aprobado en 2009 de acuerdo al INDEP

| Rank | Programa | INDEP | Presupuesto Aprobado 2009 |
|------|--|-------|---------------------------|
| 46 | SEDESOL_Programa de Desarrollo Humano Oportunidades | 64.00 | 46,340,900,000 |
| 78 | SS_Financiamiento equitativo de la atención médica. Seguro Popular | 53.53 | 41,368,161,540 |
| 14 | SEP_Subsidios federales para organismos descentralizados estatales | 77.56 | 40,694,900,000 |
| 74 | SAGARPA_PROCAMPO | 55.46 | 16,803,100,000 |
| 109 | SAGARPA_Alianza para el Campo | 39.37 | 13,310,900,000 |
| 98 | SEDESOL_Programa de Atención a los Adultos Mayores de 70 años y más en zonas rurales | 46.59 | 13,176,270,000 |
| 10 | SAGARPA_Programa de Atención a Problemas Estructurales | 79.32 | 13,117,900,000 |
| 45 | SEDESOL_Programa de Apoyo a Zonas de Atención Prioritaria | 64.08 | 8,160,991,372 |
| 7 | IMSS_IMSS-Oportunidades | 82.97 | 7,500,000,000 |
| 63 | CONAGUA_Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Zonas Urbanas | 58.80 | 5,998,100,000 |

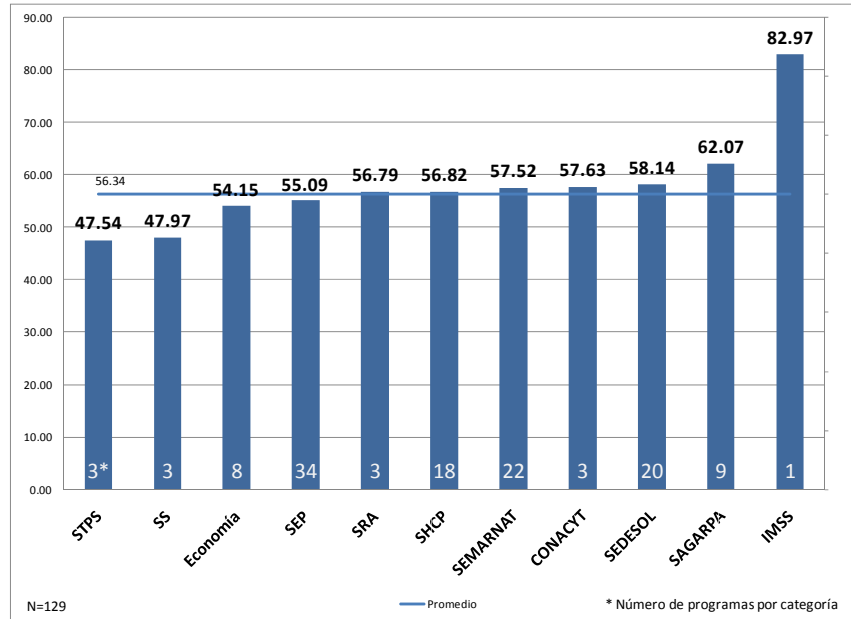
Los 10 programas con mayor presupuesto propuesto para el 2010 de acuerdo al proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación enviado por el Ejecutivo a la Cámara de Diputados, muestran una situación muy similar con una calificación promedio de 62.82.

Los 10 programas con mayor presupuesto propuesto en 2010 de acuerdo al INDEP

| Rank | Programa | INDEP | PPEF 2010 |
|------|---|-------|----------------|
| 46 | SEDESOL_Programa de Desarrollo Humano Oportunidades | 64.00 | 67,086,647,157 |
| 78 | SS_Financiamiento equitativo de la atención médica. Seguro Popular | 53.53 | 52,378,927,045 |
| 14 | SEP_Subsidios federales para organismos descentralizados estatales | 77.56 | 41,491,734,632 |
| 74 | SAGARPA_PROCAMPO | 55.46 | 16,150,000,000 |
| 98 | SEDESOL_Programa de Atención a los Adultos Mayores de 70 años y más en zonas rurales | 46.59 | 13,205,270,037 |
| 109 | SAGARPA_Alianza para el Campo | 39.37 | 7,500,000,001 |
| 7 | IMSS_IMSS-Oportunidades | 82.97 | 7,300,000,000 |
| 10 | SAGARPA_Programa de Atención a Problemas Estructurales | 79.32 | 6,950,100,000 |
| 18 | DICONSA_Programa de Apoyo Alimentario | 76.99 | 6,652,413,833 |
| 85 | SAGARPA_Programa de Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria | 52.50 | 6,612,100,000 |

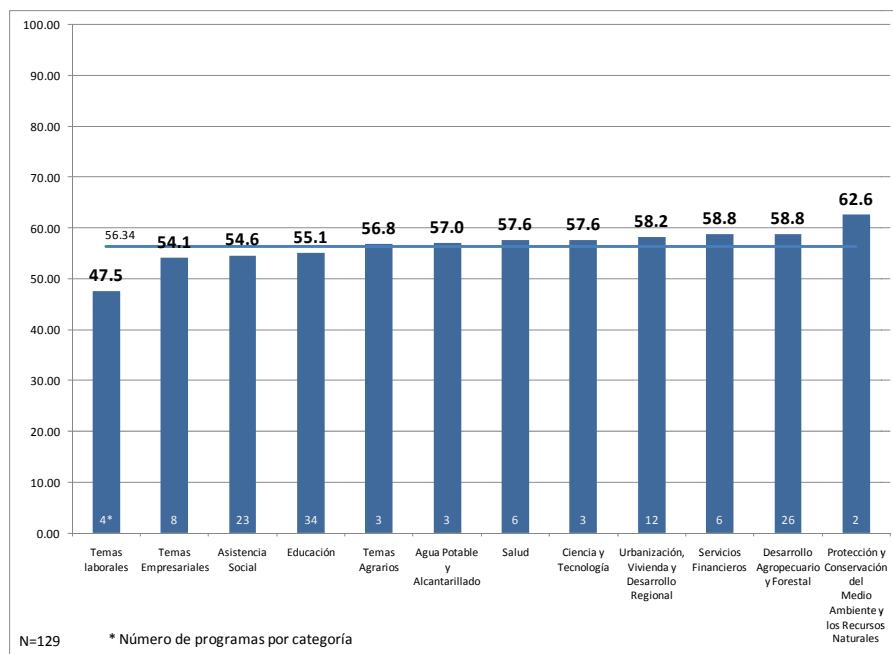
Cuando el INDEP se analiza por ramo administrativo se encuentra que sólo 2 de ellos (que operan tan solo 10 programas) tienen calificación aprobatoria: SAGARPA con 62.07 e IMSS con 82.97. El resto varían con calificaciones en un rango que va de 47.54 de STPS a 58.14 de SEDESOL.

INDEP – por ramo administrativo



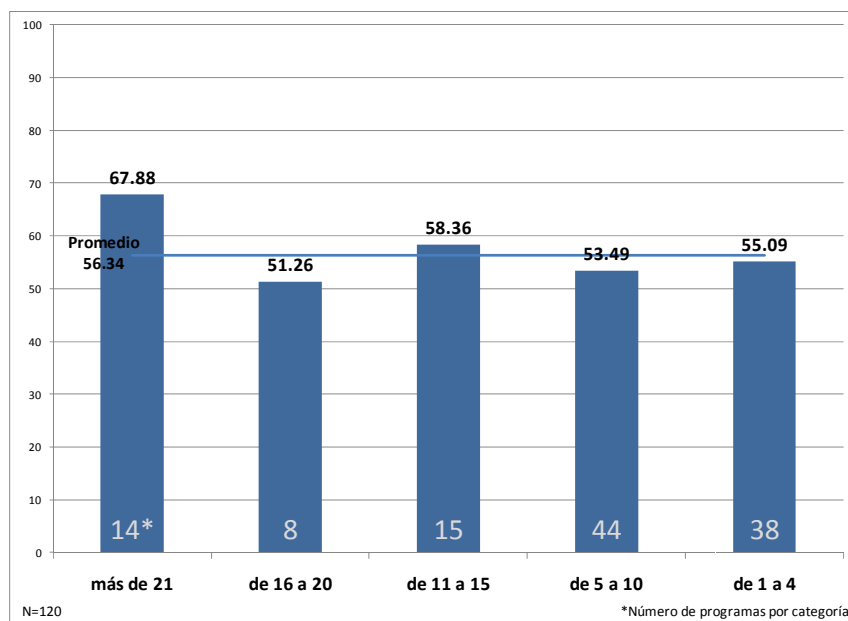
En el caso del análisis por función de gasto, el resultado es muy similar. Sólo una función, “Protección y Conservación del Medio Ambiente” (2 programas) presenta calificación aprobatoria (62.6). El resto, una vez más, varía entre 47.5 de “Temas Laborales” a 58.8 de “Servicios Financieros” y “Desarrollo Agropecuario y Forestal”.

INDEP – por función



El análisis por antigüedad de programa muestra que los programas con más de 21 años de implementación son los únicos que alcanzan una calificación aprobatoria con 67.88. Esto coincide con uno de los principales hallazgos del ICADI, en el cual los programas con mayor antigüedad alcanzaron el promedio de calificación más alto.

INDEP – por antigüedad



Las calificaciones promedio obtenidas por los grupos de programas que más destacan para la negociación presupuestal 2010 también son bajas. Tales grupos son:

Los diez programas con mayor incremento porcentual en su presupuesto propuesto 2010. La calificación promedio para ellos es reprobatoria (56.83). De este grupo, sólo tres programas tuvieron calificación aprobatoria: Programa de Apoyo Alimentario de DICONSA (76.99), Comunidades Saludables de la Secretaría de Salud (68) y Programa de Empleo Temporal de SEDESOL (67.98).

Los 10 programas con mayor incremento porcentual presupuestal (2009 vs 2010) de acuerdo al INDEP

| Rank | Programa | INDEP | Δ presup. |
|------|--|-------|-----------|
| 33 | SEDESOL_Programa de Empleo Temporal (PET) | 67.98 | 754.14% |
| 14 | DICONSA_Programa de Apoyo Alimentario | 76.99 | 265.84% |
| 63 | CONAFOR_Proárbol - Promoción de la producción y la productividad de los Ecosistemas Forestales de manera sustentable | 58.00 | 257.77% |
| 104 | CONADE_Alta competencia | 42.32 | 188.22% |
| 32 | SS_Programa Comunidades Saludables | 68.00 | 76.20% |
| 77 | SE_Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario | 53.14 | 72.44% |
| 61 | SEP_Programa nacional de horario extendido en primaria | 58.42 | 71.67% |
| 56 | SEP_Programa Beca de Apoyo a la Práctica Intensiva y al Servicio Social para Estudiantes de Séptimo y Octavo Semestres de Escuelas Normales Públicas | 59.48 | 71.48% |
| 79 | SS_Sistema Integral de Calidad en Salud | 53.00 | 63.16% |
| 115 | CONACYT_Fomento a la realización de proyectos que incrementen la capacidad científica y tecnológica, a nivel sectorial y regional | 31.03 | 59.26% |

Los diez programas con mayor decremento porcentual en su presupuesto propuesto 2010. La calificación promedio de estos programas es aprobatoria (65.21). Esto se debe a que entre ellos se encuentran los programas ubicados en el segundo y tercer lugar de la tabla de posiciones general del INDEP: Programa de capital de riesgo para acopio, comercialización y transformación y para el servicio de cobertura de FOCIR (87.35) y Programa de Apoyo a los Fondos de Aseguramiento Agropecuario de AGROASEMEX (85.68).

Los 10 programas con mayor decremento porcentual presupuestal (2009 vs 2010) de acuerdo al INDEP

| Rank | Programa | INDEP | presup. |
|------|--|-------|---------|
| 21 | SEMARNAT_Programa de Desarrollo Institucional Ambiental (PDIA) | 71.65 | -97.62% |
| 30 | DIF_Programas de Atención a Personas con Discapacidad | 68.36 | -92.93% |
| 3 | AGROASEMEX_Programa de Apoyo a los Fondos de Aseguramiento Agropecuario | 85.68 | -89.48% |
| 99 | AGROASEMEX_Fondo de Contingencias y Autoseguro | 60.14 | -75.00% |
| 2 | FOCIR_Programa de capital de riesgo para acopio, comercialización y transformación y para el servicio de cobertura | 87.35 | -73.24% |
| 93 | CDI_Atención a Indígenas Desplazados | 47.60 | -71.43% |
| 19 | CONAGUA_Programa de Desarrollo Parcelario | 77.34 | -68.33% |
| 110 | CONAFOR_Proárbol - Programa de Desarrollo Forestal (PRODEFOR) | 37.04 | -63.18% |
| 13 | CONAVI_Fomento a la producción de vivienda en las entidades federativas y Municipios | 77.06 | -60.00% |
| 71 | SEP_Fondo de Apoyo para Reformas Estructurales de las Universidades Públicas Estatales | 55.00 | -58.33% |

Los programas destacados por la SHCP debido a su buen desempeño en el PPEF 2010: El INDEP demuestra que el desempeño demostrado por este grupo de 16 programas también es bajo. En

promedio alcanzan una calificación reprobatoria de 52.20%, con calificaciones que van desde 9.57 (Programa de Deporte de la CONADE) hasta 76.99 (Programa de Apoyo Alimentario de DICONSA).

Los programas destacados por su buen desempeño en el PPEF 2010

| Rank | Programa | INDEP | Δ pres. |
|------|---|-------|---------|
| 118 | SS_Seguro Médico para una Nueva Generación | 27.00 | -7.25% |
| 123 | SE_Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo PYME) | 22.52 | -4.52% |
| 82 | STPS_Programa de Apoyo al Empleo (PAE) | 52.24 | -1.04% |
| 106 | SEDESOL_Programa Hábitat | 38.75 | 0.00% |
| 126 | CONADE_Deporte | 12.77 | 3.17% |
| 65 | FONHAPO_Programa de Ahorro, Subsidio y Crédito para la Vivienda "Tu Casa" | 64.34 | 3.21% |
| 39 | SEP_Programa para el Fortalecimiento del Servicio de la Educación Telesecundaria | 65.12 | 5.13% |
| 81 | SAGARPA_Programa de Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria | 52.50 | 10.37% |
| 17 | CDI_Programas Albergues Escolares Indígenas (PAEI) | 74.75 | 21.45% |
| 72 | SS_Caravanas de la Salud | 61.13 | 23.87% |
| 74 | SS_Financiamiento equitativo de la atención médica. Seguro Popular | 53.53 | 26.62% |
| 100 | SAGARPA_Programa de Inducción y Desarrollo del Financiamiento al Medio Rural | 43.27 | 28.93% |
| 43 | SEDESOL_Programa de Desarrollo Humano Oportunidades | 64.00 | 44.77% |
| 61 | SEP_Programa nacional de horario extendido en primaria | 58.42 | 71.67% |
| 32 | SS_Programa Comunidades Saludables | 68.00 | 76.20% |
| 14 | DICONSA_Programa de Apoyo Alimentario | 76.99 | 265.84% |

La siguiente tabla resume las calificaciones promedio de los grupos de programas mencionados anteriormente. De ellas, únicamente los diez programas con mayor decremento porcentual en sus presupuestos propuestos para 2010 tienen calificación aprobatoria, aunque baja (65.21).

INDEP – por asignación presupuestal a grupos de programas destacados

| Programas | Calificación INDEP |
|--|--------------------|
| Promedio general (129) | 56.34 |
| Los 10 programas con mayor variación porcentual presupuestal positiva (PEF 2009 vs. PPEF 2010) | .83 |
| Los 10 programas con mayor variación porcentual presupuestal negativa (PEF 2009 vs. PPEF 2010) | 65.21 |
| Los 16 programas identificados como prioritarios para el año fiscal 2010 por la SHCP | 52.20 |

De la evidencia se deriva que:

Sobre los programas:

- En un contexto de crisis y aumento de la pobreza, llama la atención que los programas tengan un desempeño tan bajo. Más de la mitad de los programas reprobaban en el INDEP.
- No obstante, hay programas con calidad de diseño y desempeño destacados, los cuales, atienden un problema de alta sensibilidad social y disponen de presupuestos considerables. Tal es el caso de programas como IMSS-Oportunidades (ICADI de 7.9; INDEP de 82.97; Presupuesto aprobado 2009 de \$7,500,000,000.00 MN).
- Por el contrario, existen programas con presupuesto considerable, que también atienden un problema de alta sensibilidad social que demostraron tener una mala calidad de diseño y un bajo desempeño. Un ejemplo es el programa Hábitat (ICADI de 4.0; INDEP de 38.75; Presupuesto aprobado 2009 de \$2,745,720,000.00 MN).
- Sólo por antigüedad, se distinguen doce programas con buen desempeño. Este fenómeno ya había sido notado en el ICADI.
- La calificación promedio de desempeño de los programas destacados por la SHCP (de acuerdo al PPEF 2010) también es baja. Entre ellos se encuentran Oportunidades (64.00), Apoyo Alimentario (76.99), Seguro Popular (53.53).

Sobre la calidad de gasto:

Cuando el gobierno federal presentó su Paquete Fiscal a la Cámara de Diputados, el Ejecutivo señaló que se proponía mantener y reforzar los programas que han demostrado su eficacia para ayudar a los grupos vulnerables. También dijo que se eliminarían los programas que no han funcionado para usar esos recursos en el fortalecimiento de los programas que han demostrado su eficacia. Para lograr lo anterior se utilizarían evaluaciones objetivas realizadas por instituciones independientes o profesionales en el ramo.

La evidencia demuestra que esto en la realidad no sucedió así.

- Para diseñar y aprobar un presupuesto que realmente esté informado por los resultados de evaluaciones externas e indicadores, es necesario que los mecanismos que utiliza SHCP para incorporar la información sean transparentes, claros y de fácil acceso para el Congreso de la Unión y el público en general. ¿Cuál es la evidencia de desempeño que tomó en cuenta la SHCP para diseñar su Proyecto de Presupuesto de Egresos 2010? ¿Cuál es el racional que utilizó para decidir el incremento y decremento de las asignaciones presupuestales que propuso? La respuesta a estas preguntas permitiría facilitar el tránsito a un esquema de presupuesto basado en resultados con una participación activa del Congreso de la Unión (que es la instancia que finalmente decide el presupuesto) y de la sociedad en general.
- El escrutinio público también contribuirá a fortalecer el sistema de indicadores al establecer metas acordes al potencial y recursos de cada programa y dependencia, y facilitaría el posterior seguimiento y control del desempeño por parte del Congreso de la Unión y de los ciudadanos.
- Si se proponen aumentos presupuestales, deben estar justificados en la calidad de diseño y los resultados de los programas. En caso necesario, deben exigirse mejoras, darles seguimiento y sancionar su incumplimiento si lo ameritan.

Recomendaciones

En base a la evidencia anterior, GESOC hace **tres llamados** para dotar efectivamente de racionalidad al gasto público:

1. Transparencia

Para elaborar un presupuesto que realmente esté basado en resultados de política pública, es necesario que toda la información generada al respecto sea pública y presentada de forma accesible.

Recomendamos a la Cámara de Diputados agregar al Decreto de Presupuesto la obligación de que la SHCP diseñe un sitio web de acceso público que dé a conocer de forma sencilla los indicadores, metas y avances de todos los programas de subsidio, y que éste se actualice trimestralmente con los resultados de avance en los indicadores de cada programa.

2. Racionalidad en el gasto

Al aprobar el presupuesto de un programa los diputados se convierten en corresponsables de su desempeño y resultados. Por ello, antes de aumentar o reducir el presupuesto de un programa, el Poder Legislativo debe conocer la calidad de su diseño y su desempeño para tomar decisiones informadas de asignación presupuestal.

GESOC pone a disposición de los legisladores los dos índices (ICADI e INDEP) que ha desarrollado para una distribución del presupuesto basada en evidencia, y por tanto, más objetiva.

3. Avance y Mejoras

Aprobar el presupuesto de un programa, particularmente aquéllos a los que se proponga aumentar, debe traer consigo la exigencia de la identificación de sus fortalezas y debilidades, así como la presentación de una agenda de mejoras que permita aprovechar mejor los recursos y obtener mejores resultados.

Proponemos que para asegurar el cumplimiento de las mejoras, la Cámara de Diputados agregue al Decreto de Presupuesto la obligación de que la SHCP entregue un programa mejora de cada programa al que se le incremente el presupuesto. Dicho programa de mejora deberá basarse en la evidencia derivada de las evaluaciones realizadas por el CONEVAL. Asimismo, la SHCP deberá informar al legislativo de manera trimestral los avances en el cumplimiento de los compromisos de mejora que ha asumido.

Anexo 1. Índice de Desempeño de Programas Públicos (INDEP)

Ranking General

| Rank | Programa | INDEP | Avance report. | S. Targ | S. Ind | S Inf |
|------|--|-------|----------------|---------|--------|-------|
| 1 | AGROSEMEX_Subsidio a la Prima del Seguro Agropecuario | 94.40 | 107.60% | | | |
| 2 | FOCIR_Programa de capital de riesgo para acopio, comercialización y transformación y para el servicio de cobertura | 87.35 | 80.22% | | | |
| 3 | AGROSEMEX_Programa de Apoyo a los Fondos de Aseguramiento Agropecuario | 85.68 | 109.87% | | | |
| 4 | SAGARPA_Programa de Soporte al Sector Agropecuario | 83.79 | 258.92% | | | |
| 5 | DICONSA_Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. | 83.55 | 104.17% | | | |
| 6 | CONACYT_Sistema Nacional de Investigadores | 83.44 | 100.42% | | | |
| 7 | IMSS_IMSS-Oportunidades | 82.97 | 115.30% | | | |
| 8 | CDI_Programa Organización Productiva para Mujeres Indígenas (POPMI) | 82.87 | 97.14% | | | |
| 9 | INEA_Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo | 82.08 | 94.77% | | | |
| 10 | SAGARPA_Programa de Atención a Problemas Estructurales | 79.32 | 128.53% | | | |
| 11 | CONAGUA_Programa de Conservación y Rehabilitación de Áreas de Temporal | 79.14 | 105.41% | | | |
| 12 | CONAGUA_Programa de Desarrollo de Infraestructura de Temporal | 78.23 | 92.91% | | | |
| 13 | SAGARPA_Instrumentación de acciones para mejorar las Sanidades a través de Inspecciones Fitozoosanitarias | 77.90 | 100.97% | | | |
| 14 | SEP_Subsidios federales para organismos descentralizados estatales | 77.56 | 133.40% | | | |
| 15 | CONAGUA_Programa de Desarrollo Parcelario | 77.34 | 90.65% | | | |
| 16 | CONACULTA_Programa de Apoyo a la Infraestructura Cultural de los Estados (PAICE) | 77.14 | 100.75% | | | |
| 17 | CONAVI_Fomento a la producción de vivienda en las entidades federativas y Municipios | 77.06 | 113.33% | | | |
| 18 | DICONSA_Programa de Apoyo Alimentario | 76.99 | 89.33% | | | |
| 19 | INEA_Atención a la Demanda de Educación para Adultos | 76.68 | 86.27% | | | |
| 20 | SEP_Programa Nacional de Lectura | 74.95 | 111.05% | | | |
| 21 | SEP_Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP) | 74.94 | 106.56% | | | |
| 22 | SEP_Programas educativos en materia de prevención de adicciones | 74.92 | 111.50% | | | |
| 23 | CDI_Programas Albergues Escolares Indígenas (PAEI) | 74.75 | 97.83% | | | |
| 24 | CONADE_Cultura Física | 72.68 | 119.01% | | | |
| 25 | SEMARNAT_Programa de Desarrollo Institucional Ambiental (PDIA) | 71.65 | 98.11% | | | |
| 26 | CONAGUA_Programa de Ampliación de Unidades de Riego | 70.71 | 126.86% | | | |

| | | | | | | |
|----|--|-------|---------|--|--|--|
| 27 | INDESOL_Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas, Para Implementar y Ejecutar Programas de Prevención de la Violencia Contra las Mujeres | 70.47 | 117.03% | | | |
| 28 | SE_Programa para el Desarrollo de la Industria del Software (PROSOFT) | 70.11 | 117.75% | | | |
| 29 | CONAFE_Acciones Compensatorias para Abatir el Rezago Educativo en Educación Inicial y Básica | 69.96 | 106.03% | | | |
| 30 | SE_Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales (FOMMUR) | 69.38 | 103.43% | | | |
| 31 | SEDESOL_Programa de guarderías y estancias infantiles para apoyar a madres trabajadoras | 68.40 | 113.44% | | | |
| 32 | DIF_Programas de Atención a Personas con Discapacidad | 68.36 | 89.88% | | | |
| 33 | SRA_Programa de la Mujer en el Sector Agrario (PROMUSAG) | 68.24 | 221.82% | | | |
| 34 | SS_Programa Comunidades Saludables | 68.00 | 100.00% | | | |
| 35 | SEDESOL_Programa de Empleo Temporal (PET) | 67.98 | 99.17% | | | |
| 36 | SEP_Programa Fondo de Inversión de Universidades Públicas Estatales con Evaluación de ANNUIES (FIUPEA) | 66.94 | 216.66% | | | |
| 37 | SAGARPA_Programa de Apoyo a la Participación de Actores para el Desarrollo Rural | 66.89 | 139.91% | | | |
| 38 | LICONSA_Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V. | 66.79 | 108.16% | | | |
| 39 | CONAFOR_Proárbol - Programa de Plantaciones Forestales Comerciales (PRODEPLAN) | 66.33 | 83.17% | | | |
| 40 | SE_Competitividad en Logística y Centrales de Abasto | 65.76 | 268.31% | | | |
| 41 | SEP_Programa para el Fortalecimiento del Servicio de la Educación Telesecundaria | 65.12 | 141.12% | | | |
| 42 | CONAVI_Programa de esquema de financiamiento y subsidio federal para vivienda | 64.94 | 150.83% | | | |
| 43 | SEP_Fondo para Incremento de la Matrícula en Educación Superior de las Universidades Públicas Estatales y con Apoyo Solidario | 64.39 | 114.38% | | | |
| 44 | FONHAPO_Programa de Ahorro, Subsidio y Crédito para la Vivienda "Tu Casa" | 64.34 | 120.76% | | | |
| 45 | SEDESOL_Programa de Apoyo a Zonas de Atención Prioritaria | 64.08 | 100.00% | | | |
| 46 | SEDESOL_Programa de Desarrollo Humano Oportunidades | 64.00 | 105.86% | | | |
| 47 | INDESOL_Programa de Coinversión Social | 63.86 | 103.33% | | | |
| 48 | CDI_Programa de Fomento y Desarrollo de las Culturas Indígenas (PFDCI) | 63.75 | 85.38% | | | |
| 49 | SEP_Programa Nacional para la Actualización Permanente de los Maestros en Educación Básica en Servicio | 63.41 | 164.26% | | | |
| 50 | SEDESOL_Programa de Opciones Productivas | 61.77 | 121.16% | | | |
| 51 | SS_Caravanas de la Salud | 61.13 | 86.64% | | | |
| 52 | CDI_Programa de Infraestructura Social Básica para la atención de los pueblos indígenas(PIBAI) | 60.68 | 133.83% | | | |
| 53 | CONAGUA_Programa de Ampliación de Distritos de Riego | 60.66 | 107.80% | | | |

| | | | | | | |
|----|--|-------|---------|--|--|--|
| 54 | SRA_Fondo de Apoyo para Proyectos Productivos (FAPPA) | 60.58 | 185.23% | | | |
| 55 | SAGARPA_Programa de Apoyo a Contingencias Climatológicas | 60.14 | 88.93% | | | |
| 56 | SE_Comité Nacional de Productividad e Innovación Tecnológica (COMPITE) | 60.11 | 117.78% | | | |
| 57 | SEP_Fondo de Apoyo para Saneamiento Financiero de las UPES por Abajo de la Media Nacional en Subsidio por Alumno | 60.00 | 100.00% | | | |
| 58 | CONAFOR_Proárbol - Manejo de Germoplasma y Producción de Planta | 59.88 | 92.92% | | | |
| 59 | CONAGUA_Programa de Agua Limpia | 59.61 | 134.93% | | | |
| 60 | SEP_Programa Beca de Apoyo a la Práctica Intensiva y al Servicio Social para Estudiantes de Séptimo y Octavo Semestres de Escuelas Normales Públicas | 59.48 | 92.30% | | | |
| 61 | FONART_Programas del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías | 59.36 | 119.54% | | | |
| 62 | SEP_Programa de Educación Preescolar y Primaria para Niños y Niñas de Familias Jornaleras Agrícolas Migrantes | 59.07 | 91.67% | | | |
| 63 | CONAGUA_Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Zonas Urbanas | 58.80 | 77.32% | | | |
| 64 | CONACYT_Becas para realizar estudios de posgrado | 58.43 | 209.37% | | | |
| 65 | SEP_Programa nacional de horario extendido en primaria | 58.42 | 83.45% | | | |
| 66 | SEP_Programa Escuelas de Calidad | 58.11 | 92.83% | | | |
| 67 | CONAFOR_Proárbol - Promoción de la producción y la productividad de los Ecosistemas Forestales de manera sustentable | 58.00 | 131.59% | | | |
| 68 | CONAFOR_Proárbol – Prevención y Combate de Incendios Forestales | 57.81 | 83.26% | | | |
| 69 | SEP_Programa Asesor Técnico Pedagógico | 57.79 | 254.64% | | | |
| 70 | SEP_Programa de Mejoramiento Institucional de las Escuelas Normales Públicas | 57.54 | 411.53% | | | |
| 71 | CDI_Programa de Coordinación para el Apoyo a la Producción Indígena (PROCAPI) | 57.30 | 73.59% | | | |
| 72 | STPS_Programa de Apoyo a la Capacitación (PAC) | 56.74 | 112.45% | | | |
| 73 | CONAFOR_Proárbol - Programa de Conservación y Restauración de Ecosistemas Forestales (PROCOREF) | 56.32 | 103.94% | | | |
| 74 | SAGARPA_PROCAMPO | 55.46 | 106.92% | | | |
| 75 | SEP_Fondo de Apoyo para Reformas Estructurales de las Universidades Públicas Estatales | 55.00 | 100.00% | | | |
| 76 | SEP_Programa Fondo de Modernización para la Educación Superior (FOMES) | 53.92 | 74.04% | | | |
| 77 | CONAGUA_Programa de Rehabilitación y Modernización de Distritos de Riego | 53.55 | 95.54% | | | |
| 78 | SS_Financiamiento equitativo de la atención médica. Seguro Popular | 53.53 | 85.50% | | | |
| 79 | CONANP_Programa de Desarrollo Regional Sustentable (PRODERS) | 53.52 | 111.96% | | | |
| 80 | SE_Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario | 53.14 | 124.16% | | | |
| 81 | SS_Sistema Integral de Calidad en Salud | 53.00 | 153.46% | | | |

| | | | | | | |
|-----|--|-------|---------|--|--|--|
| 82 | CONAGUA_Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales | 52.72 | 121.74% | | | |
| 83 | CONAFOR_Proárbol - Programa para desarrollar el mercado de servicios ambientales por captura de carbono y los derivados de la biodiversidad y para fomentar el establecimiento y mejoramiento de sistemas agroforestales | 52.62 | 138.71% | | | |
| 84 | SEDESOL_Rescate de espacios públicos | 52.52 | 154.09% | | | |
| 85 | SAGARPA_Programa de Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria | 52.50 | 148.80% | | | |
| 86 | STPS_Programa de Apoyo al Empleo (PAE) | 52.24 | 126.80% | | | |
| 87 | CONAFE_Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para Población Mestiza | 50.27 | 94.25% | | | |
| 88 | FONHAPO_Programa de Vivienda Rural | 50.23 | 440.90% | | | |
| 89 | SEP_Programa Educativo Rural | 49.94 | 102.39% | | | |
| 90 | CDI_Programa Fondos Regionales Indígenas (PFRI) | 49.86 | 253.55% | | | |
| 91 | SE_Reconversión de sectores productivos ante la eliminación de cuotas compensatorias de productos chinos | 49.40 | 80.24% | | | |
| 92 | SEDESOL_Programa para el Desarrollo Local (Microrregiones) | 49.38 | 145.86% | | | |
| 93 | CONAFOR_Proárbol - Programa de Pago por Servicios Ambientales (PSA) | 49.30 | 93.96% | | | |
| 94 | CONACULTA_Programa de Apoyo a las Culturas Municipales y Comunitarias (PACMYC) | 48.40 | 399.16% | | | |
| 95 | CONAFE_Programa de Apoyo a Comunidades para Restauración de Monumentos y Bienes Artísticos de Propiedad Federal (FOREMOBA) | 48.18 | 119.73% | | | |
| 96 | CDI_Atención a Indígenas Desplazados | 47.60 | 204.50% | | | |
| 97 | CONAFOR_Proárbol - Programa de asistencia técnica para el acceso a los programas forestales | 46.62 | 82.13% | | | |
| 98 | SEDESOL_Programa de Atención a los Adultos Mayores de 70 años y más en zonas rurales | 46.59 | 150.08% | | | |
| 99 | SEDESOL_Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas | 46.52 | 150.30% | | | |
| 100 | DIF_Programas de Atención a Familias y Población Vulnerable | 46.16 | 556.64% | | | |
| 101 | CONAFE_Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para Población Indígena y Migrante | 45.48 | 72.35% | | | |
| 102 | AGROASEMEX_Fondo de Contingencias y Autoseguro | 45.09 | 64.84% | | | |
| 103 | SAGARPA_Programa de Inducción y Desarrollo del Financiamiento al Medio Rural | 43.27 | 390.93% | | | |
| 104 | SE_Fondo Nacional de Apoyos para Empresas en Solidaridad (FONAES) | 42.78 | 62.48% | | | |
| 105 | SEP_Fondo para el Reconocimiento de Plantilla de las Universidades Públicas Estatales | 42.50 | 100.00% | | | |
| 106 | CONADE_Alta competencia | 42.32 | 82.59% | | | |
| 107 | SRA_Joven Emprendedor Rural y Fondo de Tierras | 41.54 | 139.65% | | | |

| | | | | | | |
|-----|--|-------|----------|--|--|--|
| 108 | SEDESOL_Programa de apoyo a los avecindados en condiciones de pobreza patrimonial para regularizar asentamientos humanos irregulares (PASPRAH) | 40.95 | 46.66% | | | |
| 109 | SAGARPA_Alianza para el Campo | 39.37 | 114.26% | | | |
| 110 | SEDESOL_Programa Hábitat | 38.75 | 123.75% | | | |
| 111 | CONAFOR_Proárbol - Programa de Desarrollo Forestal (PRODEFOR) | 37.04 | 78.33% | | | |
| 112 | CONAGUA_Programa de Uso Eficiente del Agua y la Energía Eléctrica | 34.57 | 48.11% | | | |
| 113 | CDI_Programa Turismo Alternativo en Zonas Indígenas (PTAZI) | 34.28 | 118.10% | | | |
| 114 | STPS_Programa de Fomento al Empleo | 33.65 | 63.25% | | | |
| 115 | SEP_Programa Becas de apoyo a la Educación Básica de Madres Jóvenes y Jóvenes Embarazadas | 33.57 | 62.87% | | | |
| 116 | CONACYT_Fomento a la realización de proyectos que incrementen la capacidad científica y tecnológica, a nivel sectorial y regional | 31.03 | 134.38% | | | |
| 117 | CONAGUA_Programa de Uso Pleno de la Infraestructura Hidroagrícola | 31.02 | 50.00% | | | |
| 118 | CDI_Promoción de Convenios en Materia de Procuración de Justicia (PCMJ) | 30.63 | 87.91% | | | |
| 119 | SS_Seguro Médico para una Nueva Generación | 27.00 | 153.40% | | | |
| 120 | CDI_Proyectos de comunicación indígena | 26.54 | 1448.75% | | | |
| 121 | SEDESOL_Programa 3 x 1 para Migrantes | 26.19 | 128.33% | | | |
| 122 | SEP_Fondo para la Consolidación de las Universidades Públicas Estatales y con Apoyo Solidario | 26.13 | 55.00% | | | |
| 123 | SE_Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo PYME) | 22.52 | 48.90% | | | |
| 124 | FINANCIERA RURAL_Constitución y operación de unidades de promoción de crédito | 20.00 | 102.27% | | | |
| 125 | FINANCIERA RURAL_Reducción de costos acceso al crédito | 20.00 | 100.00% | | | |
| 126 | CONADE_Deporte | 12.77 | 154.00% | | | |
| 127 | SEP_Programa Nacional de Becas y Financiamiento (PRONABES) | 7.22 | 0.00% | | | |
| 128 | DIF_Programas para la Protección y Desarrollo Integral de la Infancia | 6.60 | 0.00% | | | |
| 129 | SEP_Programa de Fortalecimiento de la Educación Especial y de la Integración Educativa | 6.11 | 0.00% | | | |