

ÍNDICE DE DESEMPEÑO DE LOS PROGRAMAS PÚBLICOS FEDERALES



INDEP 2016



MÉXICO 2016

GESOC es una organización de la sociedad civil (OSC) especializada en la generación de evidencia y soluciones metodológicas útiles y robustas para que las iniciativas sociales de gobiernos y empresas maximicen el valor público que producen en favor del desarrollo social, con apego a los principios de transparencia, rendición de cuentas y respeto a los derechos humanos.

Para lograr este objetivo, GESOC participa en espacios colectivos de incidencia como la Red por la Rendición de Cuentas, El Colectivo por la Transparencia, la Alianza para el Gobierno Abierto y Acción Ciudadana Frente a la Pobreza. Actualmente es la organización coordinadora del Colectivo por un Presupuesto Sostenible.

Primera Edición 2016.

©GESOC, Agencia para el Desarrollo, A.C.

GESOC es miembro de la Red por la Rendición de Cuentas www.rendiciondecuentas.org.mx

GESOC es miembro y actual organización coordinadora del Colectivo por un Presupuesto Sostenible www.colectivopeso.org

GESOC es miembro del Colectivo por la Transparencia www.colectivoporlatransparencia.org

GESOC es impulsora de la Alianza para el Gobierno Abierto en México www.gobabiertomx.org

GESOC es miembro de Acción Ciudadana Frente a la pobreza frentealapobreza.mx

Derechos reservados conforme a la ley.

Esta publicación se realizó con el apoyo de la Fundación William & Flora Hewlett.

Se prohíbe la reproducción total o parcial de esta obra, sea cual fuere el medio, electrónico o mecánico, sin el consentimiento por escrito del titular de los derechos.

Información completa del estudio y su base de datos en www.indep.gesoc.org.mx y en www.gesoc.org.mx

ÍNDICE DE CONTENIDOS

¿Quiénes somos?.....	5
¿Qué hemos hecho para mejorar el desempeño, la transparencia, la rendición de cuentas y la calidad del gasto público Federal?	5
Sustento y racionalidad del INDEP.....	7
I. EL ÍNDICE DE DESEMPEÑO DE LOS PROGRAMAS PÚBLICOS FEDERALES 2016 (INDEP)	9
¿Qué es el INDEP 2016?	9
La Metodología del INDEP 2016	11
Principales Hallazgos/Conclusiones	13
Sobre el grado de transparencia y rendición de cuentas de los programas públicos federales	13
Panorama Presupuestal 2017 de los Programas Públicos Federales que integran la Caja Negra del Gasto Social Federal	16
1. <i>Programas con Nivel de Desempeño Óptimo</i>	20
Panorama Presupuestal 2017 de los Programas Públicos Federales con Nivel de Desempeño Óptimo.....	21
2. <i>Programas con Alto Potencial de Desempeño</i>	22
Panorama Presupuestal 2017 de los Programas Públicos Federales de Alto Potencial de Desempeño	23
3. <i>Programas con Nivel de Desempeño Mejorable</i>	25
Panorama Presupuestal 2017 de los Programas que alcanzaron un Nivel de Desempeño Mejorable	26
4. <i>Programas con Nivel de Desempeño Escaso</i>	26
Panorama Presupuestal 2017 de los Programas que alcanzaron un Nivel de Desempeño Escaso	29
5. <i>Programas que reflejan la Dispersión programática y presupuestal de la Política Social del Gobierno Federal para atender los problemas sociales relevantes</i>	31
Panorama Presupuestal 2017 de los Programas que reflejan la Dispersión programática y presupuestal de la Política Social del Gobierno Federal para atender los programas sociales relevantes	34
II. SOBRE EL DESEMPEÑO HISTÓRICO DE LOS PROGRAMAS PÚBLICOS ANALIZADOS POR EL INDEP	36
III. CATEGORIZACIÓN DE LOS PROGRAMAS Y ACCIONES ESTATALES DE DESARROLLO SOCIAL PARA LA ARTICULACIÓN DE LA POLÍTICA SOCIAL NACIONAL	38
IV. HALLAZGOS GENERALES, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	42
Hallazgos Generales.....	42
Conclusiones.....	44
Recomendaciones	45
ANEXO I: RANKING GENERAL DEL INDEP 2016.....	47
ANEXO II: ACCIONES FEDERALES DE DESARROLLO SOCIAL A LOS QUE SE REALIZARON SOLICITUDES DE INFORMACIÓN SOBRE SU COBERTURA EN EL PERIODO 2015-2016	51
ANEXO III: CLASIFICACIÓN DE PROGRAMAS Y ACCIONES ESTATALES DE DESARROLLO SOCIAL PARA LA ARTICULACIÓN DE LA POLÍTICA SOCIAL NACIONAL	54

I. ANTECEDENTES

¿Quiénes somos?

GESOC es una Organización de la Sociedad Civil (OSC) especializada en la generación de evidencia y soluciones metodológicas útiles y robustas para que las iniciativas sociales de gobiernos y empresas maximicen el valor público que producen en favor del desarrollo social, con apego a los principios de transparencia, rendición de cuentas y respeto a los derechos humanos.

Para ello, GESOC ha realizado investigación aplicada y ha desarrollado modelos y metodologías de evaluación, metaevaluación, monitoreo y rendición de cuentas basada en desempeño, que son aplicables al contexto de la administración pública, las empresas y las OSCs.

¿Qué hemos hecho para mejorar el desempeño, la transparencia, la rendición de cuentas y la calidad del gasto público Federal?

- Hemos analizado la pertinencia del diseño institucional del sistema nacional de evaluaciones oficiales a programas públicos en México, generando propuestas concretas para mejorar su alcance y confiabilidad para fortalecer así la rendición de cuentas y mejorar la calidad del gasto público; en publicaciones como *¿Gobernar por resultados? Implicaciones de la política de evaluación del desempeño del gobierno mexicano* (disponible en www.gesoc.org.mx/site/wp-content/uploads/2011/08/libro_Gobernar_resultados.pdf).
- Hemos generado modelos e informes que permiten valorar el grado de confiabilidad de las evaluaciones oficiales a los programas sociales del gobierno federal, así como propuestas concretas orientadas a fortalecer dichas evaluaciones. Ver, por ejemplo, el *Análisis de la confiabilidad de las evaluaciones oficiales* (disponible en www.gesoc.org.mx/site/wp-content/uploads/2011/08/monitoreo_confiabilidad_1.pdf).
- Hemos diseñado y publicado los Índices de Calidad de Diseño (ICADI) y de Desempeño (INDEP) de los programas públicos del gobierno federal que ordenan, agregan y comunican de forma ágil y sencilla los resultados de las evaluaciones oficiales para fortalecer su uso por parte de los tomadores de decisiones, y mejorar así la rendición de cuentas y la calidad del gasto público destinado a dichos programas (disponibles en www.gesoc.org.mx/site/?cat=80).
- Hemos generado informes sectoriales de política pública en temas como salud, combate a la pobreza y desarrollo rural, que vinculan la calidad de diseño y el desempeño de los programas de estos sectores con sus respectivas asignaciones presupuestales (disponibles en www.gesoc.org.mx/site/?cat=80&paged=2).
- Generamos la primera base de datos interactiva de acceso público que agrega, ordena y facilita el acceso a toda la información relevante de los programas sociales federales para conocer, valorar y mejorar su diseño, desempeño y asignaciones presupuestales, en el sitio web *Hazlo Transparente: Programas Sociales*, disponible en www.gesoc.org.mx/sir4.

- Hemos diseñado y publicado el Índice Estatal de Capacidades para el Desarrollo Social (IDES). Una herramienta que refleja, a partir de información de fuentes oficiales, la capacidad institucional de cada una de las 32 entidades federativas para la implementación de una política de Desarrollo Social efectiva, abierta y participativa. El IDES propone también un conjunto de recomendaciones de mejora, concretas y realizables para cada estado en materia de su política de desarrollo social. Está disponible en www.ides.gesoc.org.mx
- Impulsamos y actualmente coordinamos el Colectivo por un Presupuesto Sostenible, un grupo de 10 Organizaciones especializadas en el análisis de diversas dimensiones del presupuesto público, orientadas a mejorar su sostenibilidad, transparencia y rendición de cuentas en el corto, mediano y largo plazos. Para lograr estos objetivos, el Colectivo genera insumos estratégicos de alta relevancia para el mejoramiento de las finanzas públicas y participa de forma activa y coordinada en procesos relacionados con la mejora del proceso presupuestario. Está disponible en www.colectivopeso.org
- Somos miembros fundadores de la Red por la Rendición de Cuentas (RRC) la cual nace de la confluencia entre la investigación académica, el periodismo de fondo, la acción de la sociedad civil y la responsabilidad institucional. Quiere ser una red incluyente y dinámica, capaz de sumar y coordinar las acciones del mayor número posible de organizaciones académicas y sociales, de instituciones públicas y de medios de difusión, comprometidos con el diseño, la puesta en marcha y el seguimiento de una verdadera política de rendición de cuentas en México (más información en www.rendiciondecuentas.org.mx).
- Impulsamos junto con el INAI y otras OSCs la *Alianza para el Gobierno Abierto* en México (AGA), iniciativa global que busca mejorar la calidad de los gobiernos a partir de una renovada relación entre el gobierno y la ciudadanía con el objetivo de encontrar soluciones novedosas a problemas públicos cada vez más complejos. Para esta etapa de la AGA, el gobierno mexicano ha asumido un total de 27 compromisos en materia de transparencia, rendición de cuentas, innovación tecnológica y participación ciudadana ante la comunidad global, y cuyos avances serán reportados en www.gobabiertomx.org.
- Impulsamos la *Alianza para el Parlamento Abierto* (APA) en México, la cual es un espacio de encuentro de organizaciones de la sociedad civil, el INAI y las instituciones legislativas, cuyo objetivo es lograr que los 32 congresos locales y el Congreso de la Unión cumplan con los principios y acciones de un parlamento abierto (disponible en www.parlamentoabierto.mx).
- Articulamos junto con el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y otras OSCs expertas en el tema la Red Nacional de la Comunidad de Profesionales en Gestión para Resultados en el Desarrollo (Coplac-GpRD-México), que busca avanzar la agenda disciplinaria y profesional de la GpRD en México, a partir de la reflexión y el intercambio de experiencias sobre los avances y retos de la arquitectura institucional propicia que genere incentivos positivos y virtuosos en materia de GpRD al interior y exterior de las administraciones públicas. En el marco de esta iniciativa, se elaboró el libro *Fortaleciendo la Gestión para Resultados en el Desarrollo en México: Oportunidades y Desafíos*, cuyo objetivo es mejorar el entendimiento común de la práctica de la GpRD aplicada en México.
- Asumimos de 2012 a 2014 la Coordinación del Colectivo por la Transparencia, instancia que agrupa a 14 OSCs, y la cual busca promover y defender la transparencia, la rendición de cuentas y el ejercicio del derecho de acceso a la información (DAI), mediante el impulso al perfeccionamiento del marco normativo y su efectiva implementación, así

como el fomento de una cultura del derecho a saber, para generar las condiciones que permitan una sociedad más participativa, democrática y con mejor calidad de vida (más información en www.colectivoporlatransparencia.org/).

Sustento y racionalidad del INDEP

En la Administración Federal pasada, a partir del año 2008, se puso en marcha la Política de Evaluación del Desempeño (PED). Dicho esfuerzo derivó en lo que hoy es el Sistema de Evaluación del Desempeño y el Presupuesto basado en Resultados (SED-PbR). El SED-PbR tiene como orientación principal la valoración de las diferentes dimensiones de las políticas y programas públicos federales, entre ellos aquellos programas y acciones federales de desarrollo social, que para el año fiscal 2016 representaron 598 mil 558 millones de pesos (14.6% del gasto público programable aprobado para el año fiscal 2016).

Esta política del gobierno federal busca:

1. Mejorar el diseño y desempeño de las políticas y los programas públicos federales.
2. Mejorar la transparencia y rendición de cuentas de este tipo de programas.
3. Mejorar la racionalidad del gasto público al vincular esta evidencia con las asignaciones presupuestales.

La Política de Evaluación del Desempeño representa el esfuerzo más serio emprendido hasta ahora por el gobierno federal por generar información sistemática, razonablemente confiable y relevante sobre la calidad y el desempeño de sus políticas y programas públicos de carácter social.

En este marco se han realizado múltiples evaluaciones de diferentes tipos al conjunto de programas presupuestarios de subsidio, coordinadas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) y la Secretaría de la Función Pública (SFP), como se muestra en el siguiente cuadro:

Tipos de evaluación	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016*	Total
Consistencia y Resultados	106	-	-	-	141	11	-	4	20	-	282
Diseño	13	22	32	19	37	14	24	1	48	54	264
Impacto	3	5	3	1	-	3	-	-	-	-	15
Específicas	6	2	2	1	1	122	191	-	1	-	326
Específicas de Desempeño	-	131	127	133	-	138	1	-	1	-	531
Procesos	-	-	5	7	2	6	3	4	6	-	33
Complementarias	-	13	13	4	5	20	2	1	3	2	63
Evaluaciones Integrales	-	-	-	19	21	-	-	-	-	-	40
Matriz de Indicadores	133	133	133	220	237	223**	-	-	-	-	1079
Total	261	306	315	404	444	537	221	10	79	56	2633

*Evaluaciones realizadas y públicamente disponibles al 1º de septiembre de 2016.

**Total de Matrices de Indicadores de los programas de desarrollo social a 2012.

Fuente: CONEVAL, "Construyendo un Sistema de Evaluación del Desempeño para el Desarrollo Social", "Evaluación de la Política Social". Disponible en: <http://www.coneval.gob.mx/Evaluacion/Paginas/InformeEvaluacion.aspx> y

http://www.coneval.gob.mx/Evaluacion/Documents/DASR/Evaluaciones/Evaluaciones_Integrada_FINAL.zip.

- Sin embargo, hasta el año 2011, la política de transparencia y rendición de cuentas del gobierno federal en el marco del SED-PbR se limitaba a publicar informes sobre evaluaciones, presupuestos y cuenta pública de forma dispersa, fragmentada y en formatos poco accesibles para cualquier persona interesada.¹
- Esta situación representaba en la práctica una barrera de acceso que desincentivaba el uso de información valiosa para tomar decisiones que podrían mejorar la efectividad de los programas y la calidad del gasto público, particularmente para actores clave pero externos al gobierno federal como lo son las y los legisladores.
- En GESOC hemos seguido, documentado y analizado la implementación de la Política de Evaluación del Desempeño desde sus inicios y hasta la actualidad. Consideramos que un diseño y una implementación exitosa de la misma resulta fundamental para avanzar hacia un gobierno con capacidad institucional para mejorar la provisión de bienes y servicios, la racionalidad en el ejercicio de los recursos y la transparencia y rendición de cuentas sobre sus decisiones de política pública.
- Por esta razón, en GESOC diseñamos y publicamos anualmente y desde el año 2009, el Índice de Desempeño de los Programas Públicos Federales (INDEP) a partir de las evaluaciones oficiales de los ciclos 2008-2009, 2009-2010, 2010-2011, 2011-2012, 2012-2013, 2013-2014, 2014-2015 y 2015-2016 así como un portal web interactivo (www.gesoc.org.mx/sir4/) que por primera vez integraba en un punto de acceso único toda la información relevante que un tomador de decisiones requiere para mejorar el desempeño y la calidad del gasto de este tipo de programas.
- De esta forma, el INDEP en sus ediciones 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014 y 2015 logró consolidarse como una herramienta ágil, sencilla y útil que permite conocer y comunicar (en una escala de 0 a 100) el desempeño de los programas públicos del gobierno federal. Asimismo, ofrece recomendaciones y una agenda de mejora práctica y concreta para mejorar la calidad del gasto social en el país.
- Gracias a la solidez conceptual y metodológica de este trabajo, el INDEP se hizo acreedor al primer lugar del *Premio a la Innovación en Transparencia para la Mejora de Gestión Institucional 2012* convocado por el Banco Mundial, el Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos (IFAI), la Auditoría Superior de la Federación (ASF), la Secretaría de la Función Pública (SFP) y el Instituto Nacional de Administración Pública (INAP).
- Este Premio tiene como propósito identificar, reconocer y difundir, a nivel nacional e internacional, las mejores experiencias y/o innovaciones que permitan traducir la transparencia y el acceso a la información pública en mejoras sustantivas de las instituciones del Estado mexicano que contribuyan en última instancia a mejorar la calidad de vida de los ciudadanos.

¹ En el mes de julio de 2011 la SHCP presentó públicamente el portal de internet Transparencia Presupuestaria (www.transparenciapresupuestaria.gob.mx), el cual por primera vez agregaba, ordenaba y presentaba en formatos abiertos la información más relevante de desempeño de los programas públicos (indicadores, metas, presupuestos, entre otros). Esta iniciativa ha mejorado significativamente la disponibilidad pública de información de desempeño de los programas públicos. Sin embargo, sus instrumentos para definir y estimar el nivel de desempeño de cada programa presupuestario de forma comparada se encuentran aún en proceso de desarrollo y consolidación.

I. EL ÍNDICE DE DESEMPEÑO DE LOS PROGRAMAS PÚBLICOS FEDERALES 2016 (INDEP)

¿Qué es el INDEP 2016?

- El INDEP es una herramienta ágil, sencilla y de fácil acceso que permite conocer, valorar y comunicar el desempeño de 157 programas y acciones federales de desarrollo social², para los cuales se aprobó un presupuesto total para el año 2016 de 598 mil 558 millones de pesos (14.6% del gasto público programable).
- El INDEP refleja, en una escala numérica que va de 0 a 100, el Nivel de Desempeño de cada programa, entendido como su capacidad para resolver el problema público que atiende.
- El Nivel de Desempeño se estima a partir de tres variables que se sustentan en información oficial públicamente disponible a cualquier ciudadano pero que hasta ahora se encuentra dispersa:
 1. **La calidad de diseño del programa.** Esta variable estima el grado de alineación estratégica del programa con las prioridades nacionales de desarrollo, así como la pertinencia y consistencia de sus previsiones de operación, y de orientación a resultados y a la ciudadanía. Para su estimación, el INDEP utiliza la información de las Evaluaciones de Consistencia y Resultados (ECRs) del ciclo 2011-2012, 2014-2015 y 2015-2016, así como Evaluaciones de Diseño de los ciclos 2011-2012, 2012-2013, 2013-2014, 2014-2015 y 2015-2016, coordinadas por CONEVAL. Se asume que a mayor calidad de diseño, el programa tendrá mayor capacidad para resolver el problema público que atiende.
 2. **La capacidad mostrada por el programa para cumplir con sus metas.** Esta variable se estima a partir del nivel de avance en indicadores estratégicos y de gestión reportado por los responsables de cada programa en la Cuenta Pública 2015 y/o en el Portal de Transparencia Presupuestaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) al cierre de 2015³. Se asume que a mayor capacidad para cumplir con sus metas, mayor será la capacidad del programa para resolver el problema público que atiende.
 3. **La cobertura de la población potencialmente beneficiaria del programa.** Esta variable estima la cobertura de la población que está bajo el supuesto del problema público que le dio origen al programa. Para ello el INDEP utiliza la información de la cobertura poblacional procedente de la base de datos de cobertura de los programas sujetos a reglas de operación de la SHCP⁴. En dichas Fichas se publica la definición e identificación

² La presente edición del Índice de Desempeño de los Programas Públicos Federales tomó como base los programas "S" y "U" contenidos en la Cuenta Pública 2015, el Anexo 25 del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2015, que es aquel que especifica aquellos programas están sujetos a reglas de operación y la base de datos de cobertura de los programas sujetos a reglas de operación de la SHCP. Adicionalmente, la presente versión incorpora 33 Acciones Federales de Desarrollo Social. De acuerdo al Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Federales de Desarrollo Social 2012-2013, éstas se definen como programas presupuestarios de la Administración Pública Federal cuya modalidad (o clave presupuestal) es la "E" (Prestación de Servicios Públicos) o "B" (Provisión de bienes Públicos). Dichos programas se encuentran alineados a alguno de los Derechos Sociales o con la Dimensión de Bienestar Económico contemplado en la Medición Multidimensional de la Pobreza.

La presentación del Inventario se encuentra disponible en: <http://goo.gl/zTToqO>

³ Fecha de recolección de información: 1 de agosto de 2016.

⁴ Para un conjunto de programas, debido a que hasta el 1 de septiembre no se publicó la información relativa a la cobertura de la población potencialmente beneficiaria de dichos programas durante al cierre del ejercicio fiscal 2015, GESOC procedió a realizar solicitudes de información a través del portal www.infomex.org.mx, con el objetivo de obtener la definición y cuantificación de la

que hace cada programa de su población potencial, población objetivo y población atendida. Se asume que a mayor cobertura de su población potencialmente beneficiaria, el programa tendrá mayor capacidad para resolver el problema público que atiende. De forma contraria, una baja cobertura refleja un esfuerzo limitado y disperso por resolver el problema público que le dio origen al programa. Por lo tanto, se asume que la cobertura del programa refleja también su nivel de suficiencia presupuestaria para resolver el problema público que atiende.

Además de la calificación (en escala de 0 a 100), el INDEP clasifica a cada programa en seis categorías de desempeño, las cuales explican las razones que sustentan la calificación obtenida por cada programa, a la vez que establecen claras pautas de acción para los tomadores de decisiones. Estas categorías de desempeño son:

1. Programas con Nivel de Desempeño Óptimo.
2. Programas con Alto Potencial de Desempeño.
3. Programas con Nivel de Desempeño Mejorable.
4. Programas con Nivel de Desempeño Escaso.
5. Programas que reflejan la Dispersión de la Política Social Federal.
6. La Caja Negra del Gasto Social Federal.

Con el INDEP 2016, GESOC contribuye a:

1. Visibilizar los resultados de los instrumentos de monitoreo de los programas públicos federales, los informes de Cuenta Pública y el Portal de Transparencia Presupuestaria de la SHCP a través de una narrativa metodológicamente robusta pero de sencilla comprensión y ágil comunicación al ciudadano y a los tomadores de decisiones para estimar el desempeño de cada programa que integra la política social del gobierno federal;
2. Recuperar el sentido público de dichos instrumentos (Cuenta Pública, Fichas de Monitoreo, Portales de transparencia) para informar la mejora continua y las asignaciones presupuestales de los programas que integran la política social del gobierno federal;
3. Proveer de evidencia histórica sobre el desempeño de los programas públicos federales que permita, tanto a tomadores de decisiones como a ciudadanos en general, contar con elementos puntuales para la evaluación sobre la pertinencia y desarrollo de los programas evaluados por el Índice.
4. Fortalecer una transparencia y rendición de cuentas basada en el valor público que agregan las políticas públicas y no en sus insumos o en sus procesos, como tradicionalmente lo hace el gobierno.

Población Potencial (PP), Población Objetivo (PO) y Población Atendida (PA) por cada programa para el ciclo mencionado, el listado completo puede consultarse en el Anexo 2 del presente informe.

La Metodología del INDEP 2016⁵

El INDEP fue construido a partir de la disponibilidad pública de información de cada programa en dos dimensiones:

1. **Componente de calidad de diseño y cumplimiento de metas (CCC).** Este componente se integra por dos subcomponentes, a saber:
 - a. **Subcomponente de calidad de diseño (S-CaD).** Este subcomponente informa el grado de calidad de diseño y la coherencia de cada programa, entendidos como el grado en que el programa identifica y sustenta con evidencia el problema que atiende y sus causas; establece una teoría de cambio y utiliza instrumentos de política consistentes; establece objetivos, metas e indicadores pertinentes; cuenta con las previsiones de implementación, seguimiento y evaluación correctas; así como de incorporación de las necesidades y expectativas de los ciudadanos que atiende. Este subcomponente se alimenta de las Evaluaciones de Consistencia y Resultados (ECRs) y las Evaluaciones de Diseño realizadas a los programas y acciones federales de desarrollo social, con clave presupuestal “S”, “U”, “E” y “B”, con base en los términos de referencia establecidos por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).
 - b. **Subcomponente de avance en los indicadores reportados (S-CAI).** Este subcomponente informa el grado de cumplimiento de todas las metas estratégicas y de gestión de cada programa en el año 2015, tal y como fueron reportadas por cada dependencia en la Cuenta Pública 2015 o, al menos, en el cuarto Informe Trimestral al Congreso, y/o en las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) publicadas en el Portal de Transparencia Presupuestaria de la SHCP. En este subcomponente se buscó estandarizar los porcentajes de cumplimiento de metas y “castigar” de forma escalonada aquellos programas que reportaron avances muy superiores al 100%. Esto se basa en el supuesto de que es tan cuestionable el avance de indicadores de un programa que reporta cumplimientos mediocres (50%, por ejemplo) como aquél que reporta avances muy por encima del 100%, ya que esto no permite conocer su verdadero potencial para entregar resultados de valor.
2. **Componente de cobertura de la población potencialmente beneficiaria (CCPB).** Este componente refleja el nivel de cobertura de la población potencialmente beneficiaria de cada programa al cierre del año 2015, con la información más actualizada públicamente disponible, tal y como fue publicada en la base de datos de cobertura de los programas sujetos a reglas de operación de la SHCP. Para los casos mencionados en la cita número 10 se realizaron solicitudes de información a las dependencias responsables de cada programa para conocer dicha información, debido a que no se realizaron las respectivas fichas de monitoreo. La cobertura de la población potencialmente beneficiaria parte de las definiciones de población potencial (aquella que se encuentra bajo el supuesto del problema público que le dio origen al programa), población objetivo (aquella que el programa está en condiciones de atender de acuerdo a los recursos disponibles para su operación) y población atendida (aquella que el programa realmente alcanzó en el periodo anual de operación). En este componente se buscó estandarizar los porcentajes de cobertura de la población potencialmente beneficiaria del programa. Para ello, se introdujo un ponderador con el objetivo de evitar distorsiones en la comparación entre los programas que entregan subsidios intergubernamentales respecto de aquellos que entregan subsidios directos a la población. Esto se basa en el supuesto de que no resulta posible valorar de la misma forma a un programa público que identifica a su población

⁵ Para consultar y descargar la metodología completa del INDEP 2016 consultar www.indep.gesoc.org.mx

potencialmente beneficiaria como otra agencia gubernamental, que a un programa cuya población potencialmente beneficiaria la constituyen beneficiarios directos fuera del aparato gubernamental.

Cada uno de los dos componentes arriba descritos representa 50% del total de la calificación obtenida por cada programa en el INDEP. De esta forma, un programa que bajo la medición del INDEP cuenta con una calificación de 100 debería:

- Contar con una adecuada calidad en su diseño.
- Definir metas retadoras pero alcanzables en los niveles estratégico y de gestión.
- Reportar información pública sobre el avance alcanzado en todas sus metas para el año fiscal evaluado (2015) en Cuenta Pública, al menos en el cuarto Informe Trimestral al Congreso, o bien en el Portal de Transparencia Presupuestaria de la SHCP.
- Cumplir 100% las metas establecidas para el año fiscal evaluado (2015).
- Reportar información pública sobre el avance alcanzado en la cobertura de su población potencialmente beneficiaria en la base de datos de cobertura de los programas sujetos a reglas de operación de la SHCP, o bien a través de solicitudes de información pública.
- Alcanzar la cobertura total de su población potencialmente beneficiaria para el año fiscal evaluado (2015).

El proceso de construcción metodológica del Índice de Desempeño de los Programas Públicos Federales 2016 (en adelante INDEP 2016) parte de los siguientes supuestos clave:

1. Que tras ocho años de implementación de la Política de Evaluación del Desempeño, el gobierno federal ha avanzado en el fortalecimiento y decantación de las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) de los programas presupuestarios, así como del conjunto de indicadores (presupuestarios y no presupuestarios) que constituyen el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED).
2. Que, por lo tanto, los indicadores de las MIR y del SED reflejan adecuadamente el sentido de logro estratégico y de gestión de cada programa.
3. Que los indicadores de las MIR y del SED de cada programa proveen avances en toda la cadena lógica del desempeño (insumos, procesos, productos, resultados e impactos) de los mismos.
4. Que los indicadores estratégicos y de gestión de cada programa reportados por el Ejecutivo en sus Informes Trimestrales y en Cuenta Pública 2015 a la Cámara de Diputados derivan de las MIR y del SED, por lo cual pueden ser tomados como referentes confiables para reflejar los niveles de avance y cumplimiento de cada programa en sus respectivos indicadores.
5. Que los indicadores estratégicos y de gestión de cada programa, reportados por el Ejecutivo a través de la SHCP en el Portal de Transparencia Presupuestaria (www.transparenciapresupuestaria.gob.mx), derivan de las MIR y del SED, por lo cual pueden ser tomados como referentes confiables para reflejar los niveles de avance y cumplimiento de cada programa en sus respectivos indicadores.
6. Que las Evaluaciones de Consistencia y Resultados (ECRs) y las Evaluaciones de Diseño coordinadas por CONEVAL y realizadas durante los ciclos 2011-2012, 2012-2013, 2013-2014, 2014-2015 y 2015-2016 a los programas y acciones federales de desarrollo social, reflejan, con la información públicamente disponible más actualizada y confiable, la consistencia del diseño y las previsiones institucionales y operativas con las que cuentan los programas.

7. Que la base de datos de cobertura de los programas sujetos a reglas de operación de la SHCP concentra, con la información públicamente disponible más actualizada y confiable, a la población potencial, población objetivo y población atendida de cada programa evaluado para el ciclo fiscal más reciente y que ésta fue validada por las Unidades Responsables (URs) de cada programa.

El INDEP 2016 no considera el grado de progresividad o regresividad de cada programa como una de las variables del análisis, en razón de que ninguna instancia pública (incluida CONEVAL) produce este dato de forma sistemática para cada programa.

Se asumió como condición básica de estimación que cada programa debería:

- Reportar información tanto de avance de indicadores en la Cuenta Pública 2015, o al menos en el cuarto Informe Trimestral y/o en el Portal de Transparencia Presupuestaria de la SHCP;
- Contar con información de cobertura de su población potencialmente beneficiaria (para esta edición del INDEP se utilizó la información más actualizada públicamente disponible de la base de datos de cobertura de los programas sujetos a reglas de operación de la SHCP) como condición básica para ser “evaluable” y, por tanto, incluido en el Índice.

Todo programa que no presentó información en alguna de estas dos dimensiones fue excluido y clasificado como “Opaco”. Los programas que sí reportaron esta información y, por lo tanto obtuvieron calificaciones en cada uno de los dos componentes (CCC y CCPB), fueron ubicados en una matriz que los correlaciona. Dicha matriz clasifica a los programas en cinco categorías con base en su capacidad para resolver el problema público que les dio origen, la cual es tomada como un *proxy* de su nivel de desempeño⁶.

Principales Hallazgos/Conclusiones

Sobre el grado de transparencia y rendición de cuentas de los programas públicos federales

En los últimos ocho años se han realizado amplios esfuerzos por incrementar el grado de transparencia de la información públicamente disponible sobre el cumplimiento de metas y el grado de cobertura de la población potencialmente beneficiaria de cada programa presupuestario. Sin embargo, los rezagos en materia de transparencia aún no han sido superados y persisten brechas importantes que no permiten conocer el Nivel de Desempeño de un conjunto de programas y acciones públicas que integran la Política Social del Gobierno Federal. Este tipo de programas representan la “Caja Negra del Gasto Social Federal” en razón de sus graves problemas de opacidad.

- A partir de la agregación, sistematización y análisis de la información que hizo GESOC, se identificó que 24.8% de los programas y acciones federales de desarrollo social (39 de 157) presentan problemas de opacidad que impiden estimar su desempeño.

⁶ Se debe considerar que el nivel de cobertura de la población potencialmente beneficiaria de cada programa público federal está directamente relacionado con su asignación presupuestal.

- Estos 39 programas obtuvieron un presupuesto total para el año 2016 de \$72 mil 187 millones de pesos (\$72,187,807,635.00), es decir, 12.0% del total del presupuesto asignado al conjunto de programas sociales del gobierno federal analizados por el INDEP.
- En el año 2015, 26.7% de los programas considerados en el INDEP (43 de 161) se ubicaron en la “Caja Negra del Gasto Social Federal”. Su presupuesto total para ese año fue de 75 mil millones de pesos (\$75,256,267,890.00).
- Se observa en términos porcentuales una disminución de los programas ubicados en la “Caja Negra” (de 26.7% en 2015 a 24.8% en 2016), así como una disminución, en términos presupuestales, de recursos asignados a este tipo de programas de 4.1% (\$3,068 millones de pesos menos en 2016).
- En particular:
 - En 2016, 39 de 157 programas evaluados (24.8%) no identifican la población potencialmente beneficiaria a la que van dirigidos, aunque sí reportan información sobre su cumplimiento de metas (avance de indicadores). En 2015 un total de 41 de 161 programas evaluados (25.5%) presentaron este problema de opacidad.
 - Mientras que en 2015, 2 de 161 programas evaluados (1.2%) no reportaron información sobre la cobertura de la población potencialmente beneficiaria a la que van dirigidos ni de sus respectivos avances en sus indicadores (ya sea en la Cuenta Pública, en los Informes Trimestrales al Congreso, o en las Matrices de Indicadores para Resultados publicadas por la SHCP en el Portal de Transparencia Presupuestaria), en 2016 no se identificó un programa que presentara las mismas condiciones de opacidad.

Debido a que no proveen la información mínima necesaria para poder estimar su desempeño, los 39 programas y acciones federales de desarrollo social ubicados en la “Caja Negra del Gasto Social Federal” no obtuvieron calificación de desempeño en el INDEP 2016.

La Caja Negra del Gasto Social Federal: los programas opacos

	Programa	Dependencia	Funcionario Responsable	Presupuesto Aprobado 2016
1	Programa de Desarrollo Científico y Tecnológico	CONACYT	Enrique Cabrero Mendoza	SP
2	Representación Jurídica de la Federación en el Ámbito Nacional e Internacional	PGR	Silvia Salvador Sandoval	\$535,701,765.00
3	Programa de Productividad y Competitividad Agroalimentaria	SAGARPA	Ricardo Aguilar Castillo	\$4,908,495,357.00
4	Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria	SAGARPA	Enrique Sánchez Cruz	\$2,678,629,406.00
5	Instrumentación de acciones para mejorar las Sanidades a través de Inspecciones Fitozoosanitarias	SAGARPA	Enrique Sánchez Cruz	\$1,989,397,243.00
6	Generación de Proyectos de Investigación	SAGARPA	Pablo Roberto Arenas Fuentes	\$1,464,776,214.00
7	Vinculación entre los Servicios Académicos que presta la Universidad Autónoma Chapingo y el Desarrollo de la Investigación Científica y Tecnológica	SAGARPA	José Sergio Barrales Domínguez	\$412,910,345.00
8	Sistema Nacional de Información para el Desarrollo Sustentable (Coejercicio SNIDRUS)	SAGARPA	Patricia Ornelas Ruíz	\$185,223,910.00
9	Sistema Nacional de Investigación Agrícola	SAGARPA	Sergio Tapia Medina	\$48,473,640.00

	Programa	Dependencia	Funcionario Responsable	Presupuesto Aprobado 2016
10	Apoyo al cambio tecnológico en las actividades agropecuarias, rurales, acuícolas y pesqueras	SAGARPA	Luis Fernando Flores Lui	SP
11	Servicios de correo	SCT	Elena Tanus Meouchi	\$1,065,789,530.00
12	Servicios de telecomunicaciones, satelitales, telegráficos y de transferencia de fondos	SCT	Jorge Alberto Juraidini Rumilla	\$674,296,267.00
13	Protección de los Derechos de los consumidores y del desarrollo del SNPC	SE	Ernesto Nemer Álvarez	\$336,169,606.00
14	Servicios de asistencia integral e información turística	SECTUR	Mario Artemio Pintos Soberanis	\$205,682,014.00
15	Programa de Atención de Conflictos Sociales en el Medio Rural	SEDATU	Carlos Ernesto Zatarain González	\$400,000,000.00
16	Rescate de espacios públicos (PREP)	SEDATU	Edgar Rodolfo Olaiz Ortiz	SP
17	Programa de Reordenamiento y Rescate de Unidades Habitacionales	SEDATU	Edgar Rodolfo Olaiz Ortiz	SP
18	Subsidio a programas para jóvenes	SEDESOL	José Manuel Romero Coello	\$70,132,229.00
19	Implementación de operativos para la prevención y disuasión del delito	SEGOB	Manelich Castilla Craviotto	\$25,065,882,426.00
20	Administración del sistema federal penitenciario	SEGOB	Eduardo Guerrero Durán	\$17,972,744,078.00
21	Programa de Recuperación y Repoblación de Especies en Peligro de Extinción	SEMARNAT	Alejandro Del Mazo Maza	\$520,716,541.00
22	Investigación en Cambio Climático, sustentabilidad ambiental y crecimiento verde	SEMARNAT	María Amparo Martínez Arroyo	\$197,197,472.00
23	Programas de Manejo de Áreas Naturales Protegidas (PROMANP)	SEMARNAT	Alejandro Del Mazo Maza	\$44,397,912.00
24	Programa hacia la igualdad y la sustentabilidad ambiental	SEMARNAT	Jorge Ordorica	\$28,768,096.00
25	Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales (PROSSAPYS)	SEMARNAT	Roberto Ramírez de la Parra	SP
26	Programa de Monitoreo Biológico en Áreas Naturales Protegidas (PROMOBI)	SEMARNAT	Alejandro Del Mazo Maza	SP
27	Programa de Acción para la Conservación de la Vaquita Marina	SEMARNAT	Alejandro Del Mazo Maza	SP
28	Programa de Desarrollo Institucional y Ambiental	SEMARNAT	No Disponible	SP
29	Programa directo de Agua Limpia	SEMARNAT	Roberto Ramírez de la Parra	SP
30	Servicio Meteorológico Nacional y Estaciones Hidrometeorológicas	SEMARNAT	Roberto Ramírez de la Parra	SP
31	Incentivos para la Operación de Plantas de Tratamiento de Aguas Residuales	SEMARNAT	Roberto Ramírez de la Parra	SP
32	Programa Nacional de Becas	SEP	Salvador Jara Guerrero	\$12,651,849,521.00
33	Sistema de Información y Gestión Educativa	SEP	Otto René Granados Roldán	\$152,036,869.00
34	Atención a Víctimas	SHCP	Julio Antonio Hernández Barros	SP
35	Expedición de pasaportes y servicios consulares	SRE	Olga Beatriz García Guillén	SP
36	Programas de Atención a Familias y Población Vulnerable	SS	Laura Ibernía Vargas Carrillo	SP
37	Programa de Fortalecimiento a las Procuradurías de la Defensa del Menor y la Familia	SS	Laura Ibernía Vargas Carrillo	SP
38	Ejecución a nivel nacional de los programas y acciones de la Política Laboral	STPS	Alejandro Bautista García	\$578,537,194.00
39	Programa de Atención a Situaciones de Contingencia Laboral (PASCL)	STPS	Héctor Oswaldo Muñoz Oscos	SP

Panorama Presupuestal 2017 de los Programas Públicos Federales que integran la Caja Negra del Gasto Social Federal

La discusión del Paquete Económico 2017 se enmarca dentro del proceso de ajuste presupuestario iniciado por el Ejecutivo Federal en 2015 y que se ha extendido, a través de diversos “ajustes preventivos” a lo largo de los ejercicios fiscales 2015 y 2016, así como en el Proyecto de Paquete Económico 2017, presentado por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, a la Cámara de Diputados. Ante un panorama presupuestario donde se profundiza la baja de recursos para la implementación de los programas y proyectos del gobierno, es responsabilidad de las y los tomadores de decisiones en el Poder Legislativo Federal, justificar las asignaciones de recursos públicos a cada uno de los programas federales. En el caso de los programas que integran la Caja Negra del Gasto Social Federal resulta sin fundamentos la propuesta de asignación presupuestal para estos programas que presentan graves problemas de opacidad, ya que no ofrecen los elementos mínimos para valorar su desempeño.

A continuación se muestra la lista de Programas que integran la Caja Negra del Gasto Social Federal y la propuesta de asignación presupuestal por parte del Ejecutivo Federal para estos programas:

Programa	Dependencia	Presupuesto Aprobado 2016	Presupuesto Propuesto 2017	Variación PEF 2016 vs PPEF 2017
Programa de Desarrollo Científico y Tecnológico	CONACYT	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Representación Jurídica de la Federación en el Ámbito Nacional e Internacional	PGR	\$535,701,765.00	\$486,362,023.00	-9.2%
Instrumentación de acciones para mejorar las Sanidades a través de Inspecciones Fitozoosanitarias	SAGARPA	\$1,989,397,243.00	\$1,989,397,243.00	0.0%
Sistema Nacional de Investigación Agrícola	SAGARPA	\$48,473,640.00	\$48,473,640.00	0.0%
Sistema Nacional de Información para el Desarrollo Sustentable (Coejercicio SNIDRUS)	SAGARPA	\$185,223,910.00	\$185,223,910.00	0.0%
Apoyo al cambio tecnológico en las actividades agropecuarias, rurales, acuícolas y pesqueras	SAGARPA	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Programa de Productividad y Competitividad Agroalimentaria	SAGARPA	\$4,908,495,357.00	\$3,758,495,358.00	-23.4%
Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria	SAGARPA	\$2,678,629,406.00	\$2,678,629,406.00	0.0%
Vinculación entre los Servicios Académicos que presta la Universidad Autónoma Chapingo y el Desarrollo de la Investigación Científica y Tecnológica	SAGARPA	\$412,910,345.00	\$460,003,948.00	11.4%
Generación de Proyectos de Investigación	SAGARPA	\$1,464,776,214.00	\$1,556,798,770.00	6.3%
Servicios de correo	SCT	\$1,065,789,530.00	\$665,789,530.00	-37.5%
Servicios de telecomunicaciones, satelitales, telegráficos y de transferencia de fondos	SCT	\$674,296,267.00	\$354,296,267.00	-47.5%
Protección de los Derechos de los consumidores y del desarrollo del SNPC	SE	\$336,169,606.00	\$347,269,964.00	3.3%

Programa	Dependencia	Presupuesto Aprobado 2016	Presupuesto Propuesto 2017	Variación PEF 2016 vs PPEF 2017
Servicios de asistencia integral e información turística	SECTUR	\$205,682,014.00	\$215,307,098.00	4.7%
Rescate de espacios públicos (PREP)	SEDATU	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Programa de Reordenamiento y Rescate de Unidades Habitacionales	SEDATU	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Programa de Atención de Conflictos Sociales en el Medio Rural	SEDATU	\$400,000,000.00	\$300,000,000.00	-25.0%
Subsidio a programas para jóvenes	SEDESOL	\$70,132,229.00	\$35,130,000.00	-49.9%
Implementación de operativos para la prevención y disuasión del delito	SEGOB	\$25,065,882,426.00	\$23,662,555,132.00	-5.6%
Administración del sistema federal penitenciario	SEGOB	\$17,972,744,078.00	\$16,615,385,819.00	-7.6%
Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales (PROSSAPYS)	SEMARNAT	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Programa de Recuperación y Repoblación de Especies en Peligro de Extinción	SEMARNAT	\$520,716,541.00	\$70,716,541.00	-86.4%
Programa de Monitoreo Biológico en Áreas Naturales Protegidas (PROMOBI)	SEMARNAT	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Programas de Manejo de Áreas Naturales Protegidas (PROMANP)	SEMARNAT	\$44,397,912.00	\$44,397,912.00	0.0%
Programa de Acción para la Conservación de la Vaquita Marina	SEMARNAT	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Programa de Desarrollo Institucional y Ambiental	SEMARNAT	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Programa hacia la igualdad y la sustentabilidad ambiental	SEMARNAT	\$28,768,096.00	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Programa directo de Agua Limpia	SEMARNAT	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Servicio Meteorológico Nacional y Estaciones Hidrometeorológicas	SEMARNAT	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Investigación en Cambio Climático, sustentabilidad ambiental y crecimiento verde	SEMARNAT	\$197,197,472.00	\$197,465,040.00	0.1%
Incentivos para la Operación de Plantas de Tratamiento de Aguas Residuales	SEMARNAT	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Programa Nacional de Becas	SEP	\$12,651,849,521.00	\$10,706,818,380.00	-15.4%
Sistema de Información y Gestión Educativa	SEP	\$152,036,869.00	\$60,823,965.00	-60.0%
Atención a Víctimas	SHCP	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Expedición de pasaportes y servicios consulares	SRE	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Programas de Atención a Familias y Población Vulnerable	SS	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Programa de Fortalecimiento a las Procuradurías de la Defensa del Menor y la Familia	SS	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017

Programa	Dependencia	Presupuesto Aprobado 2016	Presupuesto Propuesto 2017	Variación PEF 2016 vs PPEF 2017
Programa de Atención a Situaciones de Contingencia Laboral (PASCL)	STPS	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Ejecución a nivel nacional de los programas y acciones de la Política Laboral	STPS	\$578,537,194.00	\$628,017,994.00	8.6%
Variación General PEF 2016 vs PPEF 2017		\$72,187,807,635.00	\$65,067,357,940.00	-9.9%

De acuerdo a la información recopilada del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2017 (PPEF 2017), 17 de los 39 programas clasificados como Opacos, no contaron con recursos aprobados para su operación en 2016 y tampoco contarían con recursos para seguir implementándose en durante el ejercicio fiscal 2017.

En contraste, para 22 de los 39 programas integrantes de la Caja Negra del Gasto Social Federal, se estaría proponiendo su continuidad para el siguiente ejercicio fiscal. Para 6 de estos programas se propone un aumento presupuestario, éste oscilan entre 0.1% (Investigación en Cambio Climático, sustentabilidad ambiental y crecimiento verde de SEMARNAT), hasta el 11.4% (Vinculación entre los Servicios Académicos que presta la Universidad Autónoma Chapingo y el Desarrollo de la Investigación Científica y Tecnológica de SAGARPA).

Por su parte, para 11 programas, se propone su continuidad, aunque con disminuciones de presupuesto que van del -5.6% (Implementación de operativos para la prevención y disuasión del delito de SEGOB), hasta el -86.4% (Programa de Recuperación y Repoblación de Especies en Peligro de Extinción de SEMARNAT). Resulta necesario conocer elementos mínimos para valorar el Nivel de Desempeño de estos programas para basar la asignación presupuestal en evidencia robusta.

Finalmente, para 5 programas el Ejecutivo Federal propone dotarles de la misma cantidad de recursos en 2017, que en el ejercicio fiscal 2016 (Instrumentación de acciones para mejorar las Sanidades a través de Inspecciones Fitozoosanitarias, Sistema Nacional de Investigación Agrícola, Sistema Nacional de Información para el Desarrollo Sustentable, Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria y Programas de Manejo de Áreas Naturales Protegidas).

	Número de programas	Variación promedio PEF 2016 vs PPEF 2017
Programas opacos a los que se propone incremento en presupuesto para 2017.	6	5.7%
Programas opacos a los que se propone reducción en presupuesto para 2017.	11	-33.4%
Total	17	-9.9%

Las variaciones fueron calculadas tomando como base el presupuesto aprobado 2016 y la propuesta de asignación para cada programa en el ejercicio fiscal 2017 en pesos corrientes

Sobre el desempeño de los programas públicos

En una escala de 0 a 100, donde la mínima aprobatoria es 60, la calificación promedio general obtenida por los 118 programas considerados en el INDEP 2016 fue de 65.3. De este total, 45 programas resultaron reprobados en su desempeño, lo que representa el 38.1% de los programas evaluados por el INDEP, y 13 alcanzan una calificación superior a 90.

En comparación con la calificación promedio general del INDEP 2015, se registró un aumento de 2.9 puntos del índice (esto es, de 62.4 en 2014 a 65.3 en 2016). El número de programas reprobados disminuyó de 55 en el año 2015 a 45 en 2016. En el INDEP 2015, 6 programas alcanzaron una calificación superior a 90, mientras que para la edición 2016 del Índice, el número de programas con calificación superior a 90 fue de 13.

De esta forma, los programas que sí reportaron información tanto de avance en indicadores en la Cuenta Pública 2015 y/o en el Portal de Transparencia Presupuestaria de la SHCP, así como de la cobertura de su población potencialmente beneficiaria, fueron ubicados en una matriz que los clasifica en cinco categorías de acuerdo a su Nivel de Desempeño, es decir, con base en su capacidad para resolver el problema público que les dio origen. El Nivel de Desempeño de cada programa considerado en el INDEP puede ser visualizado en la siguiente matriz:



1. Programas con Nivel de Desempeño Óptimo

Los programas ubicados en el primer cuadrante y categorizados con un Nivel de Desempeño Óptimo son aquellos que poseen una alta calidad en su diseño, han alcanzado un avance significativo en su cumplimiento de metas así como una cobertura sustantiva de su población potencialmente beneficiaria. Es decir, están contribuyendo de forma significativa a resolver el problema público que les dio origen.

La evidencia del INDEP 2016 indica que 16 programas alcanzaron la categoría de Nivel de Desempeño Óptimo. Éstos obtuvieron un INDEP promedio de 92.0. Entre ellos se encuentra el Pensión para Adultos Mayores (97.2), Seguro Médico Siglo XXI (96.2) y Seguro Popular (SP) (92.9).

Su presupuesto para el año fiscal 2016 es superior a los 151 mil 669 millones de pesos (\$151,669,140,305.00). Esto significa que 25.3% del total del presupuesto asignado a todos los programas y acciones federales de desarrollo social corresponde a programas con un Nivel de Desempeño Óptimo.

En términos presupuestarios, los programas con Nivel de Desempeño Óptimo se caracterizan por requerir de incrementos presupuestales poco significativos, ya que han alcanzado la cobertura total de su población potencialmente beneficiaria, o están muy cerca de hacerlo, pero contar con menores recursos presupuestarios puede afectar su adecuado desempeño.

En esta categoría de Nivel de Desempeño están programas como la Pensión para Adultos Mayores y el Seguro Médico Siglo XXI que presentan una alta calidad de diseño, una adecuada capacidad para cumplir las metas que se proponen y han alcanzado ya una cobertura del 100% de su población potencialmente beneficiaria. En estos casos un incremento de su presupuesto se justifica sólo si es de la misma proporción que el incremento anual de su población potencial, esto es, en el orden de entre 2% y 4%. Cualquier incremento presupuestal por encima de esta proporción es ineficiente y sería mejor aprovechado por otros programas.

Por otro lado, en esta misma categoría de desempeño se ubican programas que presentan una alta calidad de diseño así como una adecuada capacidad para cumplir las metas que se proponen, pero que aún no alcanzan una cobertura del 100% de su población potencialmente beneficiaria. Estos son los casos, por ejemplo, del Seguro Popular a cargo de la Secretaría de Salud y el Seguro de Vida para Jefas de Familia de SEDESOL, que tienen una cobertura de su población potencialmente beneficiaria de 92.6% y 90.6% respectivamente.

En estos programas, los incrementos en sus asignaciones presupuestales pueden ser mayores, aunque su techo máximo sería sólo en proporción a la brecha que aún presentan para alcanzar al 100% de su población potencialmente beneficiaria.

Programas con Nivel de Desempeño Óptimo y sus respectivas calificaciones

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2016	Cumplimiento de Metas	Calidad de Diseño	Desempeño	Cobertura
1	Pensión para Adultos Mayores	SEDESOL	97.2	90.0	98.7	94.4	100.0
2	Seguro Médico Siglo XXI	SS	96.2	99.5	85.4	92.5	100.0
3	Sistema Nacional de Investigadores (SNI)	CONACYT	94.2	95.0	93.1	94.1	94.4
4	Programa de Escuela Segura (PES)	SEP	93.8	94.7	94.1	94.4	93.2

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2016	Cumplimiento de Metas	Calidad de Diseño	Desempeño	Cobertura
5	Programa de Fomento a la Productividad Pesquera y Acuícola	SAGARPA	93.6	86.8	87.6	87.2	100.0
6	Programa de Empleo Temporal (PET)	SEDESOL	93.2	95.0	77.9	86.4	100.0
7	Seguro Popular (SP)	SS	92.9	99.9	86.6	93.3	92.6
8	Investigación científica y desarrollo tecnológico	SEP	92.2	95.0	73.6	84.3	100.0
9	Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales (FOMMUR)	SE	91.9	90.0	77.7	83.8	100.0
10	Becas de posgrado y otras modalidades de apoyo a la calidad	CONACYT	91.6	90.0	85.6	87.8	95.3
11	Programa para el Desarrollo de la Industria del Software (PROSOFT)	SE	91.2	92.8	89.1	90.9	91.4
12	Seguro de Vida para Jefas de Familia	SEDESOL	90.3	94.9	84.9	89.9	90.6
13	Programa de Innovación, Investigación, Desarrollo Tecnológico y Educación	SAGARPA	90.1	85.0	75.4	80.2	100.0
14	Prevención y Control de Sobrepeso, Obesidad y Diabetes	SS	89.1	95.0	65.1	80.1	98.2
17	Programa de Cultura del Agua	SEMARNAT	87.3	88.9	72.8	80.8	93.8
18	Apoyo a la consolidación Institucional	CONACYT	86.8	90.0	86.9	88.4	85.1

Panorama Presupuestal 2017 de los Programas Públicos Federales con Nivel de Desempeño Óptimo

A partir del análisis del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2017 del Ejecutivo Federal, para los programas que alcanzaron un Nivel de Desempeño Óptimo en el año 2016, se observan las siguientes propuestas de asignaciones presupuestarias:

Programa	Dependencia	Presupuesto Aprobado 2016	Presupuesto Propuesto 2017	Variación PEF 2016 vs PPEF 2017
Sistema Nacional de Investigadores (SNI)	CONACYT	\$4,084,625,583.00	\$4,600,000,000.00	12.6%
Becas de posgrado y otras modalidades de apoyo a la calidad	CONACYT	\$9,114,861,807.00	\$9,500,000,000.00	4.2%
Apoyo a la consolidación Institucional	CONACYT	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Programa de Fomento a la Productividad Pesquera y Acuícola	SAGARPA	\$2,335,507,240.00	\$1,885,507,240.00	-19.3%
Programa de Innovación, Investigación, Desarrollo Tecnológico y Educación	SAGARPA	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales (FOMMUR)	SE	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Programa para el Desarrollo de la Industria del Software (PROSOFT)	SE	\$865,365,352.00	\$215,342,524.00	-75.1%
Pensión para Adultos Mayores	SEDESOL	\$39,486,540,525.00	\$39,100,540,522.00	-1.0%
Programa de Empleo Temporal (PET)	SEDESOL	\$1,429,478,799.00	\$723,491,559.00	-49.4%
Seguro de Vida para Jefas de Familia	SEDESOL	\$1,082,208,696.00	\$13,401,468.00	-98.8%
Programa de Cultura del Agua	SEMARNAT	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Programa de Escuela Segura (PES)	SEP	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017

Programa	Dependencia	Presupuesto Aprobado 2016	Presupuesto Propuesto 2017	Variación PEF 2016 vs PPEF 2017
Investigación científica y desarrollo tecnológico	SEP	\$14,558,379,563.00	\$14,263,056,459.00	-2.0%
Seguro Médico Siglo XXI	SS	\$2,685,844,078.00	\$1,955,900,000.00	-27.2%
Seguro Popular (SP)	SS	\$75,437,199,414.00	\$68,702,494,802.00	-8.9%
Prevención y Control de Sobrepeso, Obesidad y Diabetes	SS	\$589,129,248.00	\$452,962,409.00	-23.1%
Variación General PEF 2016 vs PPEF 2017		\$151,669,140,305.00	\$141,412,696,983.00	-6.8%

Las variaciones fueron calculadas tomando como base el presupuesto aprobado 2016 y la propuesta de asignación para cada programa en el ejercicio fiscal 2017 en pesos corrientes.

De acuerdo con el PPEF 2017, de los 16 programas con Nivel de Desempeño Óptimo, sólo para 11 de ellos se propone una asignación presupuestaria para el siguiente ejercicio fiscal. Para 3 de los 5 programas que no cuentan con presupuesto propuesto para el ejercicio fiscal 2017, se propuso su fusión con otros programas federales el ejercicio fiscal anterior⁷, mientras que para los programas de Escuela Segura (PES) y de Cultura del Agua, no se identificó propuesta para que se fusionaran con otros programas federales, por lo que la propuesta presupuestaria 2017 del Ejecutivo Federal prevé su desaparición, al no asignarles recursos para el siguiente ejercicio fiscal.

Por otra parte, sólo para los programas Becas de posgrado y otras modalidades de apoyo a la calidad y el Sistema Nacional de Investigadores (SNI), se proponen aumentos presupuestarios de 4.2% y 12.6% respectivamente, mientras que para los restantes programas se propone una reducción de recursos presupuestarios. Resaltan los casos del Seguro de Vida para Jefas de Familia (-98.8%), el Programa para el Desarrollo de la Industria del Software (PROSOFT) (-75.1%), el Seguro Médico Siglo XXI (-27.2) y el Seguro Popular (-8.9%).

Finalmente, se observa una disminución general en menos 10 mil 256 millones de pesos (\$10,256,443,322.00), que representa -6.8%, con respecto al presupuesto aprobado en 2016 para los programas con un Nivel de Desempeño Óptimo, hecho que contraviene la evidencia sobre el desempeño de este conjunto programas.

2. Programas con Alto Potencial de Desempeño

Los programas ubicados en el segundo cuadrante son aquellos que poseen un Alto Potencial de Desempeño. Los programas que se ubican en esta categoría cuentan con niveles adecuados de calidad en su diseño y alcanzaron un avance destacado en su cumplimiento de metas, pero no cuentan con el presupuesto suficiente para cubrir de forma significativa a su población potencialmente beneficiaria.

De acuerdo con la racionalidad anterior, en función de que cumplen con características como un buen avance en su cumplimiento de metas y cuentan con una alta calidad de diseño, pero con niveles medios de cobertura, estos programas

⁷ En 2016 se registraron las siguientes adecuaciones programáticas en programas con un Nivel de Desempeño Óptimo que no cuentan con una propuesta de asignación presupuestaria para el ejercicio fiscal 2017:

- El Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales (FOMMUR) se fusionó con el Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM).
- El programa Apoyo a la consolidación Institucional de CONACYT, se fusionó con el programa Becas de posgrado y otras modalidades de apoyo a la calidad.
- El Programa de Innovación, Investigación, Desarrollo Tecnológico y Educación de SAGARPA se fusionó con el Programa de Fomento a la Agricultura.

son candidatos idóneos para incrementos presupuestales significativos que les permitan ampliar su nivel de cobertura. Cada peso invertido será una inversión social justificada en tanto que son los programas con mayor potencial para resolver el problema público que atienden a partir de un incremento en sus asignaciones presupuestales.

La evidencia del INDEP 2016 indica que 8 programas alcanzaron la categoría de Alto Potencial de Desempeño. Éstos obtuvieron un INDEP promedio de 80.6. Entre ellos se encuentran programas como PROSPERA Programa de Inclusión Social (85.0), el Fondo Nacional Emprendedor (84.2), Unidades Médicas Móviles (83.4), entre otros.

Su presupuesto para el año fiscal 2016 es de 92 mil 997 millones de pesos (\$92,997,625,711.00). Esto significa que 15.5% del total del presupuesto asignado a todos los programas y acciones federales de desarrollo social corresponde a programas con un Nivel de Alto Potencial de Desempeño.

Programas con Alto Potencial de Desempeño y sus respectivas calificaciones

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2016	Cumplimiento de Metas	Calidad de Diseño	Desempeño	Cobertura
20	PROSPERA Programa de Inclusión Social	SEDESOL	85.0	95.0	93.8	94.4	75.5
23	Fondo Nacional Emprendedor	SE	84.2	90.0	95.1	92.6	75.8
24	Unidades Médicas Móviles	SS	83.4	84.7	89.3	87.0	79.8
26	Fondo para elevar la calidad de la educación superior	SEP	81.2	96.7	88.1	92.4	70.0
27	Evaluaciones Confiables de la Calidad Educativa y Difusión Oportuna de sus Resultados	SEP	79.2	97.5	79.4	88.5	70.0
28	Programa de apoyo a los avecindados en condiciones de pobreza patrimonial para regularizar asentamientos humanos irregulares (PASPRAH)	SEDATU	78.1	90.0	71.7	80.8	75.4
30	Apoyos para saneamiento financiero y la atención a problemas estructurales de las UPES	SEP	77.2	73.5	95.4	84.5	70.0
33	Otorgamiento de subsidios para las entidades federativas para el fortalecimiento de las instituciones de seguridad pública en materia de mando policial	SEGOB	76.5	81.8	90.6	86.2	66.9

Panorama Presupuestal 2017 de los Programas Públicos Federales de Alto Potencial de Desempeño

Para los programas categorizados como de Alto Potencial de Desempeño, la propuesta de asignación presupuestal para 2017 por parte del Ejecutivo Federal es la siguiente:

Programa	Dependencia	Presupuesto Aprobado 2016	Presupuesto Propuesto 2017	Variación PEF 2016 vs PPEF 2017
Fondo Nacional Emprendedor	SE	\$7,261,051,156.00	\$3,760,751,156.00	-48.2%
Programa de apoyo a los vecindados en condiciones de pobreza patrimonial para regularizar asentamientos humanos irregulares (PASPRAH)	SEDATU	\$193,153,206.00	\$105,316,943.00	-45.5%
PROSPERA Programa de Inclusión Social	SEDESOL	\$81,689,906,221.00	\$81,661,898,063.00	0.0%
Otorgamiento de subsidios para las entidades federativas para el fortalecimiento de las instituciones de seguridad pública en materia de mando policial	SEGOB	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Fondo para elevar la calidad de la educación superior	SEP	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Evaluaciones Confiables de la Calidad Educativa y Difusión Oportuna de sus Resultados	SEP	\$282,623,419.00	\$198,290,966.00	-29.8%
Apoyos para saneamiento financiero y la atención a problemas estructurales de las UPES	SEP	\$2,713,057,364.00	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Unidades Médicas Móviles	SS	\$857,834,345.00	\$859,802,387.00	0.2%
Variación General PEF 2016 vs PPEF 2017		\$92,997,625,711.00	\$86,586,059,515.00	-6.9%

Las variaciones fueron calculadas tomando como base el presupuesto aprobado 2016 y la propuesta de asignación para cada programa en el ejercicio fiscal 2017 en pesos corrientes.

De acuerdo con el análisis de la propuesta programática del Ejecutivo para el ejercicio fiscal 2017, para 3 programas no se propone su continuidad⁸, mientras que para tres de ellos (Fondo Nacional Emprendedor, Programa de apoyo a los vecindados en condiciones de pobreza patrimonial para regularizar asentamientos humanos irregulares y Evaluaciones Confiables de la Calidad Educativa y Difusión Oportuna de sus Resultados), se proponen recortes a su presupuesto, hecho que contraviene la evidencia sobre el desempeño de dichos programas. Finalmente, para PROSPERA Programa de Inclusión Social se propone el mismo presupuesto para 2017 que en el ejercicio fiscal 2016 y para Unidades Médicas Móviles, se propone un ligero aumento de 0.2% con respecto al año pasado.

En términos generales, para el conjunto de programas que mostraron un Alto Potencial de Desempeño, el Ejecutivo Federal propuso una reducción de 6 mil 411 millones de pesos (\$6,411,566,196.00), es decir, -6.9% con respecto al presupuesto que se les aprobó en 2016, aunque este tipo de programas requieren de aumentos presupuestarios que les permitan alcanzar el 100% de la cobertura de su población potencialmente beneficiaria.

⁸ Otorgamiento de subsidios para la implementación de la reforma al sistema de justicia penal, Fondo para elevar la calidad de la educación superior y Apoyos para saneamiento financiero y la atención a problemas estructurales de las UPES, no se identificó que se fusionaran con otros programas federales, por lo que la propuesta presupuestaria del Ejecutivo para 2017 contempla su desaparición. De los programas mencionados, sólo el programa de Apoyos para saneamiento financiero y la atención a problemas estructurales de las UPES contó con presupuesto aprobado para 2016, su eliminación contraviene la evidencia sobre su desempeño.

3. Programas con Nivel de Desempeño Mejorable

Los programas ubicados en el tercer cuadrante son aquellos con un Nivel de Desempeño Mejorable. Son programas cuya principal cualidad es haber conseguido una cobertura sustantiva de su población potencialmente beneficiaria. Sin embargo, estos programas presentan problemas en la consecución de las metas que se habían propuesto en el año, así como contar con una media calidad de diseño.

En términos presupuestales, antes que pensar en algún incremento presupuestal para dichos programas, es necesario que el Congreso genere una agenda de mejora sustantiva para mejorar la calidad de diseño y fortalecer la capacidad de gestión para cumplir con las metas que los propios programas se propusieron. Dicha agenda funcionaría como un mecanismo de seguimiento y evaluación puntual vinculado a la asignación presupuestal de cada programa, que podría darse incluso sin incrementos presupuestales con respecto al año anterior. Dicha agenda debe ser pública, incluir acciones concretas con tiempos de implementación y reporte de avances precisos. Esta agenda puede ser monitoreada por el propio Congreso así como por las OSCs.

La evidencia del INDEP 2016 indica que son 8 los programas que alcanzaron la categoría de Nivel de Desempeño Mejorable. Éstos obtuvieron un INDEP promedio de 83.1. Entre ellos se encuentran programas como el Programa para el Desarrollo Regional Turístico Sustentable (85.5), el Programa de Subsidio a la Prima del Seguro Agropecuario (84.6) y Prevención y gestión integral de residuos (75.3).

Su presupuesto para el año fiscal 2016 es de 6 mil 170 millones de pesos (\$6,170,626,492.00). Esto significa que 1.0% del total del presupuesto de los programas y acciones federales de desarrollo social está asignado actualmente a programas con un Nivel de Desempeño Mejorable.

Programas con Nivel de Desempeño Mejorable y sus respectivas calificaciones

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2016	Cumplimiento de Metas	Calidad de Diseño	Desempeño	Cobertura
15	Deporte	SEP	88.9	73.8	81.6	77.7	100.0
16	Protección y promoción de los derechos de propiedad industrial	SE	88.3	94.2	59.0	76.6	100.0
19	Programa para el Desarrollo Regional Turístico Sustentable	SECTUR	85.5	79.1	75.3	77.2	93.8
21	Formación y desarrollo profesional de recursos humanos especializados para la salud	SS	84.7	87.5	71.1	79.3	90.0
22	Programa de Subsidio a la Prima del Seguro Agropecuario	AGROASEMEX, S.A.	84.6	85.0	62.6	73.8	95.4
25	Sistema Mexicano del Deporte de Alto Rendimiento	SEP	82.2	70.0	58.9	64.5	100.0
37	Prevención y gestión integral de residuos	SEMARNAT	75.3	74.5	62.1	68.3	82.2
39	Capacitación a trabajadores	STPS	75.2	72.9	66.4	69.6	80.8

Panorama Presupuestal 2017 de los Programas que alcanzaron un Nivel de Desempeño Mejorable

El Ejecutivo Federal propone para el próximo año la siguiente asignación presupuestal para los programas que alcanzaron un Nivel de Desempeño Mejorable:

Programa	Dependencia	Presupuesto Aprobado 2016	Presupuesto Propuesto 2017	Variación PEF 2016 vs PPEF 2017
Programa de Subsidio a la Prima del Seguro Agropecuario	AGROASEMEX, S.A.	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Protección y promoción de los derechos de propiedad industrial	SE	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Programa para el Desarrollo Regional Turístico Sustentable	SECTUR	\$1,571,714,067.00	\$568,918,886.00	-63.8%
Prevención y gestión integral de residuos	SEMARNAT	\$730,787,969.00	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Deporte	SEP	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Sistema Mexicano del Deporte de Alto Rendimiento	SEP	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Formación y desarrollo profesional de recursos humanos especializados para la salud	SS	\$3,783,602,381.00	\$3,746,224,970.00	-1.0%
Capacitación a trabajadores	STPS	\$84,522,075.00	\$62,212,166.00	-26.4%
Variación General PEF 2016 vs PPEF 2017		\$6,170,626,492.00	\$4,377,356,022.00	-29.1%

Las variaciones fueron calculadas tomando como base el presupuesto aprobado 2016 y la propuesta de asignación para cada programa en el ejercicio fiscal 2017 en pesos corrientes.

De acuerdo con la propuesta presupuestaria del Ejecutivo para 2017, sólo 3 de los programas con un Nivel de Desempeño Mejorable continuarían siendo implementados, aunque bajo recortes a su presupuesto que van de -63.8% (Programa para el Desarrollo Regional Turístico Sustentable) hasta -1.0% (Formación y desarrollo profesional de recursos humanos especializados para la salud). Para los restantes 5 programas⁹ se propone su eliminación, al no contar con una asignación presupuestaria para 2017.

La variación general observada entre el presupuesto aprobado en 2016 para este conjunto de programas y el Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2017 es de -29.1%, es decir, menos 1,793 millones de pesos (\$1,793,270,470.00).

4. Programas con Nivel de Desempeño Escaso

Los programas ubicados en el cuarto cuadrante de la matriz son aquellos que tienen un Nivel de Desempeño Escaso. Estos programas presentan condiciones de bajo nivel de cobertura de su población potencialmente beneficiaria así como de valores bajos de calidad en su diseño y/o avances mediocres en su cumplimiento de metas.

En este tipo de programas no se justifica ningún incremento presupuestal y se recomienda una revisión integral de los mismos para mejorar su calidad de diseño y fortalecer su capacidad de gestión para cumplir con sus metas antes de pensar en incrementar su cobertura.

⁹ Aunque en 2016 se fusionaron los programas Deporte y Sistema Mexicano del Deporte de Alto Rendimiento a cargo de la SEP.

La evidencia del INDEP 2016 indica que 39 programas se ubicaron en la categoría de Nivel de Desempeño Escaso. Éstos obtuvieron un INDEP promedio de 54.1. Entre ellos se encuentran programas como el Programa IMSS-PROSPERA (75.9), el Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM) (66.2), el Programa de Agua Limpia (PAL) (64.2) y el Programa de Fomento Ganadero (58.2).

Su presupuesto para el año fiscal 2016 es de \$158 mil 406 millones de pesos (\$158,406,850,055.00). Este monto representa 26.4% del total del presupuesto asignado a los programas y acciones federales de desarrollo social.

Programas con Nivel de Desempeño Escaso y sus respectivas calificaciones

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2016	Cumplimiento de Metas	Calidad de Diseño	Desempeño	Cobertura
31	Programa de Apoyo a los Fondos de Aseguramiento Agropecuario (PAFA)	AGROASEMEX, S.A.	77.1	89.1	67.0	78.1	76.1
35	Servicios de Atención a Población Vulnerable	SS	76.1	87.1	67.9	77.5	74.7
36	Programa IMSS-PROSPERA	IMSS	75.9	77.6	78.3	77.9	73.9
43	Manejo Integral del Sistema Hidrológico	SEMARNAT	73.5	84.0	70.1	77.0	70.0
44	Subsidios federales para organismos descentralizados estatales	SEP	73.4	68.2	85.3	76.7	70.0
48	Proyectos estratégicos para la atracción de inversión extranjera	SE	70.4	83.3	65.5	74.4	66.3
52	Programa para incentivar el desarrollo organizacional de los Consejos de Cuenca	SEMARNAT	68.0	92.4	39.8	66.1	70.0
55	Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM)	SE	66.2	79.8	78.2	79.0	53.5
56	Promoción de una Cultura de Consumo Inteligente	SE	66.2	95.0	58.6	76.8	55.6
57	Programas del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías (FONART)	SEDESOL	65.9	75.0	79.6	77.3	54.4
60	Prestación de servicios de educación media superior	SEP	64.9	65.0	91.4	78.2	51.5
61	Programa de Agua Limpia (PAL)	SEMARNAT	64.2	92.5	66.31	79.4	49.0
63	Fortalecimiento a nivel sectorial de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación	CONACYT	63.7	70.9	73.4	72.1	55.3
68	Cultura Física	SEP	62.0	64.4	81.6	73.0	51.0
69	Programas para la Protección y Desarrollo Integral de la Infancia	SS	61.6	82.5	59.6	71.1	52.1
76	Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA)	SEP	58.8	73.1	81.9	77.5	40.1
78	Programa de Fomento Ganadero	SAGARPA	58.2	69.3	88.4	78.8	37.6

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2016	Cumplimiento de Metas	Calidad de Diseño	Desempeño	Cobertura
82	Programa de Adecuación de Derechos de Uso de Agua	SEMARNAT	56.0	50.4	89.6	70.0	42.0
83	Programa de Rehabilitación, Modernización y Equipamiento de Distritos de Riego	SEMARNAT	54.7	59.6	65.43	62.5	46.8
84	Programa 3 x 1 para Migrantes	SEDESOL	54.1	90.2	64.5	77.3	30.9
85	Programa de Tratamiento de Aguas Residuales	SEMARNAT	54.1	87.8	52.6	70.2	38.1
87	Programa de Apoyo a Comunidades para Restauración de Monumentos y Bienes Artísticos de Propiedad Federal (FOREMOBA)	SEP	51.9	63.3	79.8	71.5	32.2
88	Prevención y Atención Contra las Adicciones	SS	51.8	87.1	72.5	79.8	23.9
92	Apoyo al Fortalecimiento y Desarrollo de la Infraestructura Científica y Tecnológica	CONACYT	49.2	85.0	39.8	62.4	35.9
95	Programa de Seguro para Contingencias Climatológicas	AGROASEMEX, S.A.	46.5	64.8	62.4	63.6	29.4
98	Programa de Apoyo a la Educación Indígena	CDI	45.7	83.5	73.4	78.4	13.0
100	Programa Hábitat	SEDATU	45.0	66.1	86.9	76.5	13.6
105	Programa de Modernización y Tecnificación de Unidades de Riego	SEMARNAT	43.3	82.5	71.7	77.1	9.5
108	Fomento de la Ganadería y Normalización de la Calidad de los Productos Pecuarios	SAGARPA	41.1	86.0	47.8	66.9	15.2
109	Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias (PDZP)	SEDESOL	40.8	88.9	68.5	78.7	2.9
110	Programa para el desarrollo de la productividad de las industrias ligeras (PROIND)	SE	39.6	26.9	52.5	39.7	39.5
111	Programa de Fomento a la Urbanización Rural	SEDATU	39.2	85.2	70.4	77.8	0.6
112	Programas de Atención a Personas con Discapacidad (PAD)	SS	38.5	92.3	61.4	76.9	0.1
113	Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas	SAGARPA	38.0	70.3	77.8	74.1	2.0
114	Programa de esquema de financiamiento y subsidio federal para vivienda (Ésta es Tu Casa)	SEDATU	37.8	70.0	73.2	71.6	4.0
115	Programa de Apoyo a Jóvenes para la Productividad de Futuras Empresas Rurales	SEDATU	36.4	62.5	79.0	70.7	2.0
116	Programa de Desarrollo Comunitario "Comunidad DIFerente"	SS	34.1	46.1	85.6	65.9	2.2
117	Consolidación de Reservas Urbanas	SEDATU	33.6	79.3	55.2	67.2	0.0
118	Infraestructura Hídrica	SEMARNAT	33.1	74.4	49.1	61.7	4.4

Panorama Presupuestal 2017 de los Programas que alcanzaron un Nivel de Desempeño Escaso

Para los programas que mostraron un Nivel de Desempeño Escaso, el Ejecutivo Federal propuso las siguientes asignaciones presupuestarias para el ejercicio fiscal 2017:

Programa	Dependencia	Presupuesto Aprobado 2016	Presupuesto Propuesto 2017	Variación PEF 2016 vs PPEF 2017
Programa de Apoyo a los Fondos de Aseguramiento Agropecuario (PAFA)	AGROASEMEX, S.A.	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Programa de Seguro para Contingencias Climatológicas	AGROASEMEX, S.A.	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Programa de Apoyo a la Educación Indígena	CDI	\$1,233,039,675.00	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Fortalecimiento a nivel sectorial de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación	CONACYT	\$792,662,688.00	\$500,000,000.00	-36.9%
Apoyo al Fortalecimiento y Desarrollo de la Infraestructura Científica y Tecnológica	CONACYT	\$1,161,299,940.00	\$300,000,000.00	-74.2%
Programa IMSS-PROSPERA	IMSS	\$10,201,300,000.00	\$11,350,000,000.00	11.3%
Programa de Fomento Ganadero	SAGARPA	\$5,556,152,527.00	\$2,798,152,527.00	-49.6%
Fomento de la Ganadería y Normalización de la Calidad de los Productos Pecuarios	SAGARPA	\$6,960,800.00	\$6,960,800.00	0.0%
Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas	SAGARPA	\$3,271,781,888.00	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Proyectos estratégicos para la atracción de inversión extranjera	SE	\$431,224,209.00	\$241,200,000.00	-44.1%
Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM)	SE	\$246,639,577.00	\$7,938,159.00	-96.8%
Promoción de una Cultura de Consumo Inteligente	SE	\$339,536,679.00	\$318,539,757.00	-6.2%
Programa para el desarrollo de la productividad de las industrias ligeras (PROIND)	SE	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Programa Hábitat	SEDATU	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Programa de Fomento a la Urbanización Rural	SEDATU	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Programa de esquema de financiamiento y subsidio federal para vivienda (Ésta es Tu Casa)	SEDATU	\$9,624,522,649.00	\$6,525,377,385.00	-32.2%
Programa de Apoyo a Jóvenes para la Productividad de Futuras Empresas Rurales	SEDATU	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Consolidación de Reservas Urbanas	SEDATU	\$178,321,833.00	\$55,123,012.00	-69.1%
Programas del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías (FONART)	SEDESOL	\$226,055,325.00	\$173,795,063.00	-23.1%
Programa 3 x 1 para Migrantes	SEDESOL	\$685,845,296.00	\$475,845,294.00	-30.6%
Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias (PDZP)	SEDESOL	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017

Programa	Dependencia	Presupuesto Aprobado 2016	Presupuesto Propuesto 2017	Variación PEF 2016 vs PPEF 2017
Manejo Integral del Sistema Hidrológico	SEMARNAT	\$447,207,887.00	\$447,207,945.00	0.0%
Programa para incentivar el desarrollo organizacional de los Consejos de Cuenca	SEMARNAT	\$33,344,416.00	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Programa de Agua Limpia (PAL)	SEMARNAT	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Programa de Adecuación de Derechos de Uso de Agua	SEMARNAT	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Programa de Rehabilitación, Modernización y Equipamiento de Distritos de Riego	SEMARNAT	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Programa de Tratamiento de Aguas Residuales	SEMARNAT	\$2,462,748,956.00	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Programa de Modernización y Tecnificación de Unidades de Riego	SEMARNAT	\$2,974,101,143.00	\$1,774,101,147.00	-40.3%
Infraestructura Hídrica	SEMARNAT	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Subsidios federales para organismos descentralizados estatales	SEP	\$77,597,270,000.00	\$79,634,802,065.00	2.6%
Prestación de servicios de educación media superior	SEP	\$35,394,501,141.00	\$39,614,566,796.00	11.9%
Cultura Física	SEP	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA)	SEP	\$3,144,678,330.00	\$2,299,528,410.00	-26.9%
Programa de Apoyo a Comunidades para Restauración de Monumentos y Bienes Artísticos de Propiedad Federal (FOREMOBA)	SEP	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Servicios de Atención a Población Vulnerable	SS	\$824,717,955.00	\$824,446,373.00	0.0%
Programas para la Protección y Desarrollo Integral de la Infancia	SS	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Prevención y Atención Contra las Adicciones	SS	\$1,405,026,988.00	\$1,273,920,046.00	-9.3%
Programas de Atención a Personas con Discapacidad (PAD)	SS	\$41,759,342.00	\$41,759,342.00	0.0%
Programa de Desarrollo Comunitario "Comunidad DIFerente"	SS	\$126,150,811.00	\$113,300,000.00	-10.2%
Variación General PEF 2016 vs PPEF 2017		\$158,406,850,055.00	\$148,776,654,121.00	-6.1%

Las variaciones fueron calculadas tomando como base el presupuesto aprobado 2016 y la propuesta de asignación para cada programa en el ejercicio fiscal 2017 en pesos corrientes.

En el PPEF 2017 se propone que sólo 21 de los 39 programas con un Nivel de Desempeño Escaso, continuarían siendo implementados, al contar con una asignación presupuestaria. En contra parte, 18 programas serían eliminados para el siguiente ejercicio fiscal. Para los programas que se propone su continuidad para 2017, sólo para el Programa IMSS-PROSPERA (11.3%), Subsidios federales para organismos descentralizados estatales (2.6%) y Prestación de servicios de educación media superior (11.9%) se propone un aumento presupuestario, mientras que cuatro programas cuentan con

una asignación presupuestaria igual a la aprobada el año pasado¹⁰ y 14 programas tendrían recortes presupuestarios que oscilan entre -96.8% (Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario), hasta -6.2% (Promoción de una Cultura de Consumo Inteligente).

Para el conjunto de programas que mostraron un Nivel de Desempeño Escaso, el Ejecutivo Federal propuso una disminución equivalente al 6.1% en el PPEF 2017, con respecto al presupuesto aprobado para este conjunto de programas en 2016. En otros términos, menos 9 mil 630 millones de pesos (\$9,630,195,934.00), con respecto al Ejercicio Fiscal 2016.

5. Programas que reflejan la Dispersión programática y presupuestal de la Política Social del Gobierno Federal para atender los problemas sociales relevantes

Los programas que cuentan con una alta calidad de diseño y que durante el periodo analizado obtuvieron avances aceptables en el cumplimiento de las metas que se habían propuesto pero con bajos niveles de cobertura de su población potencialmente beneficiaria (inferiores al 65%) son programas categorizados como de Dispersión programática y presupuestal de la Política Social del Gobierno Federal.

Estos programas son una muestra clara de la dispersión de esfuerzos por parte del gobierno federal para dar una respuesta integral a problemas sociales relevantes. Debido a su bajo nivel de cobertura, estos programas no están en condiciones de resolver el problema público que les dio origen. Por lo tanto, se recomienda hacer una revisión integral de la política social del gobierno federal, que identifique prioridades claras y determine, en su caso, cuáles de estos programas recibirán un incremento presupuestal sustantivo para incrementar significativamente su cobertura, y cuáles de ellos deberían integrarse a otros programas ya existentes con una orientación similar en la atención del problema público al que están enfocados.

La evidencia del INDEP 2016 indica que son 47 programas (29.9%) los que reflejan la “Dispersión de la Política Social” del gobierno federal. Éstos obtuvieron un INDEP promedio de 60.0. Entre ellos se encuentran programas como el Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V. (76.9), el Programa de la Reforma Educativa (76.4), el Programa de Fomento a la Agricultura (70.9) y el Programa de Vivienda Rural (66.7), entre otros.

Su presupuesto para el año fiscal 2016 es de 117 mil 126 millones de pesos (\$117,126,667,479.00). Esto significa que 19.5% del total del presupuesto de todos los programas sujetos a reglas de operación y otros de subsidio está asignado actualmente a programas con una alta dispersión que no tienen posibilidad alguna de resolver significativamente el problema público que atienden en sus actuales condiciones.

¹⁰ Programas de Atención a Personas con Discapacidad (PAD), Fomento de la Ganadería y Normalización de la Calidad de los Productos Pecuarios, Manejo Integral del Sistema Hidrológico y Servicios de Atención a Población Vulnerable.

Programas que representan la Dispersión de la Política Social Federal para atender problemas sociales relevantes

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2016	Cumplimiento de Metas	Calidad de Diseño	Desempeño	Cobertura
29	Programa Nacional Forestal Pago por Servicios Ambientales	SEMARNAT	77.3	96.9	97.5	97.2	57.4
32	Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V.	SEDESOL	76.9	99.5	90.6	95.1	58.8
34	Programa de la Reforma Educativa	SEP	76.4	100.0	96.2	98.1	54.6
38	Programa de Apoyo Alimentario (PAL)	SEDESOL	75.2	95.0	85.5	90.2	60.2
40	Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA)	SEDESOL	75.2	100.0	85.1	92.6	57.8
41	Programa Nacional para el Control de la Abeja Africana	SAGARPA	74.6	94.1	90.5	92.3	56.8
42	Programa de Inclusión y Alfabetización Digital	SEP	73.9	80.7	97.5	89.1	58.7
45	Programa Escuelas de Tiempo Completo (PETC)	SEP	71.3	94.3	96.2	95.2	47.4
46	Programa de Fomento a la Agricultura	SAGARPA	70.9	87.3	81.8	84.6	57.3
47	Otorgamiento de subsidios en materia de Seguridad Pública a Entidades Federativas, Municipios y el Distrito Federal	SEGOB	70.6	79.6	91.8	85.7	55.5
49	Fortalecimiento en las Entidades Federativas de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación (FOMIX)	CONACYT	70.4	81.8	86.6	84.2	56.5
50	Desarrollo y aplicación de programas educativos a nivel medio superior	SAGARPA	69.6	94.2	94.8	94.5	44.8
51	Vinculación Productiva	SAGARPA	68.6	95.0	83.5	89.3	48.0
53	Servicios migratorios en fronteras, puertos y aeropuertos	SEGOB	66.7	84.4	87.5	86.0	47.5
54	Programa de Vivienda Rural	SEDATU	66.7	86.9	90.02	88.5	44.9
58	Programa Escuelas de Calidad (PEC)	SEP	65.7	97.6	91.4	94.5	37.0
59	Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Zonas Urbanas (APAZU)	SEMARNAT	65.7	91.5	70.8	81.2	50.1
62	Programa de Infraestructura Indígena	CDI	63.9	100.0	64.2	82.1	45.8
64	Programa de Apoyo al Empleo (PAE)	STPS	62.6	82.3	92.6	87.4	37.9
65	Innovación tecnológica para negocios de alto valor agregado, tecnologías precursoras y competitividad de las empresas	CONACYT	62.3	92.9	80.7	86.8	37.8
66	Programa de Opciones Productivas	SEDESOL	62.3	91.3	77.7	84.5	40.0
67	Programa de Comercialización y Desarrollo de Mercados	SAGARPA	62.2	90.0	79.2	84.6	39.9
70	Programa de Apoyo a la Infraestructura Cultural de los Estados (PAICE)	SEP	61.1	89.1	83.2	86.1	36.1
71	Programa Nacional Forestal-Desarrollo Forestal	SEMARNAT	60.8	87.9	90.8	89.4	32.3
72	Programa de vivienda digna	SEDATU	60.4	81.7	91.9	86.8	34.1
73	Programa Comunidades Saludables	SS	60.2	86.5	87.0	86.7	33.7

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2016	Cumplimiento de Metas	Calidad de Diseño	Desempeño	Cobertura
74	Programa de estancias infantiles para apoyar a madres trabajadoras (PEI)	SEDESOL	59.2	99.5	96.9	98.2	20.2
75	Programa para el Desarrollo de las Industrias de Alta Tecnología (PRODIAT)	SE	59.0	70.0	92.4	81.2	36.7
77	Programa de Derechos Indígenas	CDI	58.5	87.0	76.8	81.9	35.0
79	Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género	INMUJERES	57.6	95.0	70.1	82.6	32.7
80	Programa de Coinversión Social (PCS)	SEDESOL	57.0	93.4	85.3	89.4	24.6
81	Programa de Fomento a la Economía Social	SEDESOL	56.6	85.0	83.5	84.3	28.9
86	Programa para el Mejoramiento de la Producción y la Productividad Indígena	CDI	53.6	95.0	82.6	88.8	18.3
89	Fomento para la Conservación y Aprovechamiento Sustentable de la Vida Silvestre	SEMARNAT	50.5	91.0	85.3	88.2	12.9
90	Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas (PAJA)	SEDESOL	50.5	83.3	83.0	83.2	17.8
91	Comedores Comunitarios	SEDESOL	49.7	96.4	85.3	90.8	8.6
93	Procuración de Justicia Laboral	STPS	47.4	79.5	99.4	89.4	5.3
94	Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible (PROCODES)	SEMARNAT	46.9	86.5	95.7	91.1	2.7
96	Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas, Para Implementar y Ejecutar Programas de Prevención de la Violencia Contra las mujeres (PAIMEF)	SEDESOL	46.3	91.4	90.2	90.8	1.8
97	Programa Integral de Desarrollo Rural	SAGARPA	46.0	82.5	85.8	84.1	8.0
99	Protección y Defensa de los Contribuyentes	SHCP	45.1	90.0	89.9	89.9	0.2
101	Programa Prevención de Riesgos en los Asentamientos Humanos	SEDATU	44.9	85.0	81.9	83.5	6.3
102	Programa de apoyo para la Productividad de la Mujer Emprendedora	SAGARPA	44.6	86.5	88.5	87.5	1.6
103	Programa de Conservación del Maíz Criollo	SEMARNAT	44.3	95.4	78.3	86.9	1.7
104	Fondo para el Apoyo a Proyectos Productivos en Núcleos Agrarios (FAPPA)	SAGARPA	43.7	90.0	82.7	86.4	0.9
106	Programa de Apoyo a las Culturas Municipales y Comunitarias (PACMYC)	SEP	42.9	79.2	92.6	85.9	0.0
107	Programa de Vigilancia Comunitaria en Áreas Naturales Protegidas y Zonas de Influencia	SEMARNAT	42.7	95.0	75.7	85.3	0.1

Panorama Presupuestal 2017 de los Programas que reflejan la Dispersión programática y presupuestal de la Política Social del Gobierno Federal para atender los programas sociales relevantes

En el caso de los Programas que representan la Dispersión programática y presupuestal de la Política Social del Gobierno Federal, la propuesta del Ejecutivo Federal en términos presupuestales es la siguiente:

Programa	Dependencia	Presupuesto Aprobado 2016	Presupuesto Propuesto 2017	Variación PEF 2016 vs PPEF 2017
Programa de Infraestructura Indígena	CDI	\$7,590,673,968.00	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Programa de Derechos Indígenas	CDI	\$290,575,320.00	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Programa para el Mejoramiento de la Producción y la Productividad Indígena	CDI	\$1,571,857,852.00	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Fortalecimiento en las Entidades Federativas de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación (FOMIX)	CONACYT	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Innovación tecnológica para negocios de alto valor agregado, tecnologías precursoras y competitividad de las empresas	CONACYT	\$4,802,400,000.00	\$2,200,000,000.00	-54.2%
Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género	INMUJERES	\$323,855,022.00	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Programa Nacional para el Control de la Abeja Africana	SAGARPA	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Programa de Fomento a la Agricultura	SAGARPA	\$22,259,559,445.00	\$15,348,859,445.00	-31.0%
Desarrollo y aplicación de programas educativos a nivel medio superior	SAGARPA	\$3,281,664,904.00	\$3,413,596,323.00	4.0%
Vinculación Productiva	SAGARPA	\$69,933,302.00	\$69,933,302.00	0.0%
Programa de Comercialización y Desarrollo de Mercados	SAGARPA	\$12,071,810,540.00	\$7,871,810,540.00	-34.8%
Programa Integral de Desarrollo Rural	SAGARPA	\$10,603,347,592.00	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Programa de apoyo para la Productividad de la Mujer Emprendedora	SAGARPA	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Fondo para el Apoyo a Proyectos Productivos en Núcleos Agrarios (FAPPA)	SAGARPA	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Programa para el Desarrollo de las Industrias de Alta Tecnología (PRODIAT)	SE	\$307,852,122.00	\$157,806,460.00	-48.7%
Programa de Vivienda Rural	SEDATU	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Programa de vivienda digna	SEDATU	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Programa Prevención de Riesgos en los Asentamientos Humanos	SEDATU	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V.	SEDESOL	\$1,202,538,266.00	\$1,202,538,266.00	0.0%
Programa de Apoyo Alimentario (PAL)	SEDESOL	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017

Programa	Dependencia	Presupuesto Aprobado 2016	Presupuesto Propuesto 2017	Variación PEF 2016 vs PPEF 2017
Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA)	SEDESOL	\$2,056,879,999.00	\$2,056,879,999.00	0.0%
Programa de Opciones Productivas	SEDESOL	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Programa de estancias infantiles para apoyar a madres trabajadoras (PEI)	SEDESOL	\$3,925,587,176.00	\$3,884,255,950.00	-1.1%
Programa de Coinversión Social (PCS)	SEDESOL	\$251,990,254.00	\$201,990,254.00	-19.8%
Programa de Fomento a la Economía Social	SEDESOL	\$2,966,553,018.00	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas (PAJA)	SEDESOL	\$332,945,043.00	\$282,945,044.00	-15.0%
Comedores Comunitarios	SEDESOL	\$3,150,220,500.00	\$3,059,256,370.00	-2.9%
Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas, Para Implementar y Ejecutar Programas de Prevención de la Violencia Contra las mujeres (PAIMEF)	SEDESOL	\$315,023,475.00	\$265,023,475.00	-15.9%
Otorgamiento de subsidios en materia de Seguridad Pública a Entidades Federativas, Municipios y el Distrito Federal	SEGOB	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Servicios migratorios en fronteras, puertos y aeropuertos	SEGOB	\$1,925,465,233.00	\$1,781,463,769.00	-7.5%
Programa Nacional Forestal Pago por Servicios Ambientales	SEMARNAT	\$5,178,037,490.00	\$1,999,999,998.00	-61.4%
Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Zonas Urbanas (APAZU)	SEMARNAT	\$9,990,880,759.00	\$3,423,203,853.00	-65.7%
Programa Nacional Forestal-Desarrollo Forestal	SEMARNAT	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Fomento para la Conservación y Aprovechamiento Sustentable de la Vida Silvestre	SEMARNAT	\$188,570,937.00	\$188,570,937.00	0.0%
Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible (PROCODES)	SEMARNAT	\$240,501,782.00	\$240,501,782.00	0.0%
Programa de Conservación del Maíz Criollo	SEMARNAT	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Programa de Vigilancia Comunitaria en Áreas Naturales Protegidas y Zonas de Influencia	SEMARNAT	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Programa de la Reforma Educativa	SEP	\$7,607,774,802.00	\$2,141,000,000.00	-71.9%
Programa de Inclusión y Alfabetización Digital	SEP	\$1,641,965,792.00	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Programa Escuelas de Tiempo Completo (PETC)	SEP	\$11,061,365,390.00	\$10,061,365,390.00	-9.0%
Programa Escuelas de Calidad (PEC)	SEP	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Programa de Apoyo a la Infraestructura Cultural de los Estados (PAICE)	SEP	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Programa de Apoyo a las Culturas Municipales y Comunitarias (PACMYC)	SEP	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017

Programa	Dependencia	Presupuesto Aprobado 2016	Presupuesto Propuesto 2017	Variación PEF 2016 vs PPEF 2017
Protección y Defensa de los Contribuyentes	SHCP	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Programa Comunidades Saludables	SS	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2017
Programa de Apoyo al Empleo (PAE)	STPS	\$1,726,602,900.00	\$911,260,550.00	-47.2%
Procuración de Justicia Laboral	STPS	\$190,234,596.00	\$196,142,718.00	3.1%
Variación General PEF 2016 vs PPEF 2017		\$117,126,667,479.00	\$60,958,404,425.00	-48.0%

Las variaciones fueron calculadas tomando como base el presupuesto aprobado 2016 y la propuesta de asignación para cada programa en el ejercicio fiscal 2017 en pesos corrientes.

En términos presupuestarios, la propuesta del Ejecutivo contempla que 25 de los programas que representan la Dispersión programático-presupuestaria de la política social federal, no continuarían siendo implementados en 2017, mientras que para los restantes 22 programas que cuentan con una propuesta de asignación presupuestaria, sólo para Procuración de Justicia Laboral y Desarrollo y aplicación de programas educativos a nivel medio superior, se contemplan aumentos presupuestarios de 3.1% y 4% respectivamente. Mientras que 5 programas¹¹ cuentan con una propuesta de asignación presupuestaria igual al presupuesto que se les aprobó en 2016 y finalmente, para los restantes 15 programas de esta categoría se proponen recortes a su presupuesto que van de -71.9% (Programa de la Reforma Educativa), hasta -1.1% Programa de estancias infantiles para apoyar a madres trabajadoras (PEI).

Para el Ejercicio Fiscal 2017, el Ejecutivo Federal propuso un presupuesto conjunto para los programas y acciones federales de desarrollo social que representan la dispersión programática de la política social federal de 60 mil 958 millones de pesos (\$60,958,404,425.00), es decir, una reducción de 48% con respecto al presupuesto que se les aprobó a estos programas en 2016.

II. Sobre el desempeño histórico de los programas públicos analizados por el INDEP

A partir del año 2009, con la incipiente implementación del Presupuesto basado en Resultados (PbR), GESOC se dio a la tarea de realizar un análisis puntual de los programas públicos federales que conforman la política social del Gobierno Federal. No fue sino hasta el año 2012 cuando por primera ocasión se implementó la metodología expuesta a lo largo del presente documento de valoración y estimación del desempeño de los programas y acciones federales de desarrollo social, lo que en esta ocasión nos permite presentar las siguientes preguntas que consideramos clave para comprender la evolución del desempeño de los programas públicos federales vinculados al desarrollo social¹²:

a) ¿Cómo ha evolucionado el desempeño de los programas analizados por el INDEP?

La evidencia sobre el desempeño de los programas del año 2012 al año 2016 muestra que el porcentaje de programas que contribuyen de forma significativa a la resolución del problema público que les dio origen (Programas con un Nivel de Desempeño Óptimo o con Alto potencial de desempeño) ha tenido su punto más bajo en 14.4% (2015), mientras que en

¹¹ Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible (PROCOCODES), Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V., Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA), Vinculación Productiva y Fomento para la Conservación y Aprovechamiento Sustentable de la Vida Silvestre.

¹² Para la elaboración de este apartado, sólo se consideraron los programas, por cada año, que contaron con evaluación de Diseño o Consistencia y Resultados.

año 2012 los programas que integraron dichas categorías alcanzaron su máximo con 30.6%. En promedio, uno de cada cinco programas y acciones federales de desarrollo social (20.0%) analizados a través de la metodología del INDEP son programas que han contribuido de forma consistente a la resolución del problema público que les dio origen.

En contraste, el 75.77% de los programas y acciones federales de desarrollo social evaluados durante el periodo presentan problemas en términos de su desempeño (Programas con Niveles de Desempeño Escaso/Dispersión u Opacos). Esto implica que 7.5 de cada 10 programas sociales no están en condiciones de resolver el problema público que les dio origen.

Lo anterior es posible verificarlo a través del siguiente cuadro:

Nivel de desempeño	Número de programas 2012	Porcentaje	Número de programas 2013	Porcentaje	Número de programas 2014	Porcentaje	Número de programas 2015	Porcentaje	Número de programas 2016	Porcentaje
ND Óptimo	16	11.94%	8	6.15%	18	12.86%	9	7.20%	16	10.19%
Alto potencial de Desempeño	25	18.66%	17	13.08%	11	7.86%	9	7.20%	8	5.10%
ND Mejorable	6	4.48%	4	3.08%	6	4.29%	5	4.00%	8	5.10%
ND Escaso	22	16.42%	47	36.15%	26	18.57%	34	27.20%	39	24.84%
Dispersión de la Política Social	16	11.94%	27	20.77%	29	20.71%	40	32.00%	47	29.94%
Caja Negra	49	36.57%	27	20.77%	50	35.71%	28	22.40%	39	24.84%
Total	134	100.00%	130	100.00%	140	100.00%	125	100.00%	157	100.00%

b) ¿Cómo ha evolucionado la calidad del gasto asignado a los programas analizados por el INDEP?

De acuerdo con el seguimiento realizado del año 2012 al 2016, la asignación presupuestaria a aquellos programas que contribuyen de forma significativa a la resolución del problema público que les dio origen muestra que en promedio la mitad (55.1%) del presupuesto aprobado en dichos años se ha asignado a programas con Nivel de Desempeño Óptimo o de Alto Potencial de Desempeño.

Con respecto a la asignación presupuestaria a programas que presentan problemas en su desempeño, ésta disminuyó de forma sostenida hasta el año 2014, y a partir de 2015 se ha presentado un alza destacable que se mantienen hasta el año 2016, con un 47.0%, de acuerdo con la información relativa al presupuesto aprobado para programas con un Nivel de Desempeño Mejorable, Escaso y de Dispersión.

En términos generales es posible observar que la tendencia entre la calidad de la asignación presupuestaria y el desempeño de los programas se encuentra contrapuesta. Mientras se han asignado cada vez una mayor cantidad de recursos a los programas con un Nivel de Desempeño Óptimo y Alto potencial de Desempeño desde 2012, el número de programas con problemas en su desempeño han aumentado. Lo anterior muestra una concentración de recursos en pocos programas que han mostrado un desempeño destacado, mientras que persiste una dispersión importante de recursos hacia la mayor parte de programas y acciones federales de desarrollo social cuyo nivel de desempeño mostrado indica que se requiere de forma urgente su mejoramiento sostenido para resolver el problema público que les dio origen.

Nivel de desempeño	Presupuesto aprobado 2012	Porcentaje	Presupuesto aprobado 2013	Porcentaje	Presupuesto aprobado 2014	Porcentaje	Presupuesto aprobado 2015	Porcentaje	Presupuesto aprobado 2016	Porcentaje
ND Óptimo	\$83,721.2	21.7%	\$75,664.6	18.5%	\$215,808.8	51.9%	\$151,753.1	28.0%	\$151,669.1	25.3%
Alto potencial de Desempeño	\$122,291.0	31.8%	\$183,883.3	45.0%	\$83,287.2	20.0%	\$96,255.4	17.8%	\$92,997.6	15.5%
ND Mejorable	\$7,746.2	2.0%	\$8,768.9	2.1%	\$2,833.3	0.7%	\$76,576.9	14.1%	\$6,170.6	1.0%
ND Escaso	\$18,329.9	4.8%	\$51,030.9	12.5%	\$30,709.0	7.4%	\$49,500.4	9.1%	\$158,406.9	26.5%
Dispersión de la Política Social	\$8,997.4	2.3%	\$40,116.0	9.8%	\$57,161.5	13.7%	\$108,348.4	20.0%	\$117,126.7	19.6%
Caja Negra	\$143,954.9	37.4%	\$49,596.6	12.1%	\$26,070.2	6.3%	\$59,768.9	11.0%	\$72,187.8	12.1%
Total	\$385,040.7	100.0%	\$409,060.3	100.0%	\$415,870.0	100.0%	\$542,203.2	100.0%	\$598,558.7	100.0%

*Presupuesto aprobado en millones de pesos

c) ¿Cómo ha evolucionado la transparencia de los programas analizados por el INDEP?

A partir de los resultados anuales del INDEP es posible observar una disminución sustantiva del año 2012 al 2016, tanto en el número de programas (de 49 en 2012 a 39 en 2016), como en el presupuesto aprobado (de \$143 mil millones de pesos en 2012 a \$72 mil millones de pesos en 2016), a aquellos programas que no publican información relativa al cumplimiento anual de metas o bien la cobertura de su población potencialmente beneficiaria para cada periodo analizado. Sin embargo, la constante asignación presupuestaria a este tipo de programas sigue siendo un área de oportunidad relevante, ante la disminución sostenida de recursos públicos que se ha profundizado desde 2015:

Caja Negra	Total de programas evaluados en el ejercicio fiscal	Número de Programas Opacos	Proporción de Programas Opacos con respecto a Total evaluado	Presupuesto aprobado
2012	130	49	37.69%	\$143,954.90
2013	130	27	20.77%	\$49,596.60
2014	140	50	35.71%	\$26,070.20
2015	125	28	22.40%	\$59,768.90
2016	157	39	24.84%	\$72,187.80
TOTAL	682	193		\$351,578.40

*Cifras en millones de pesos

III. CATEGORIZACIÓN DE LOS PROGRAMAS Y ACCIONES ESTATALES DE DESARROLLO SOCIAL PARA LA ARTICULACIÓN DE LA POLÍTICA SOCIAL NACIONAL

La articulación de la política social en México ha resultado altamente compleja, no sólo en el entorno federal, sino también para el nivel subnacional. Desde la perspectiva de GESOC, uno de los factores que contribuyen a la gran dispersión y fragmentación de la política social en el país, es que, aunque anclada en los mandatos legales provenientes de la Constitución Política de los Estados Unidos y las regulaciones derivadas de ésta, como la Ley General de Desarrollo Social, la política social nacional carece de un sustento conceptual que permita dotar de sentido estratégico a los programas y acciones implementados por los diferentes niveles de gobierno.

Tomando como punto de partida lo anterior, GESOC ha desarrollado una propuesta de categorización de los programas y acciones federales, que consta de 5 categorías que alinean a cada programa o acción federal de desarrollo social, con un concepto que describe el tipo de intervención pública y la finalidad de ésta, con respecto a un marco general de desarrollo social.

Dicho marco está articulado a partir de los postulados de diversos autores y organismos con respecto a la conceptualización de la pobreza, la política social y los componentes que la integran para su contribución a la disminución de las carencias y brechas sociales de población en condición de vulnerabilidad.

Con base en Haughton y Khandker¹³, Spicker¹⁴ y CONEVAL¹⁵, la pobreza puede ser definida como un estado de privación del bienestar, tanto en términos de carencias de ingreso suficiente para satisfacer necesidades alimentarias y no alimentarias, como de acceso a servicios como educación, seguridad social y vivienda. En ese sentido, la política social puede ser considerada como el conjunto de medidas que instrumenta el Estado para redistribuir el ingreso, proteger a la población contra diversos riesgos y aumentar su bienestar, además de regular y complementar las instituciones del mercado y las estructuras sociales¹⁶.

Una política social robusta debe contener por lo menos cuatro componentes que guíen la acción gubernamental en materia de desarrollo social¹⁷:

1. **Protección social:** Se refiere como el conjunto de intervenciones públicas que ayudan a los individuos, familias y comunidades, a prevenirse y protegerse de los diversos riesgos (económicos, sociales, ambientales, etcétera), o bien, a tener un mejor manejo de los mismos¹⁸. Ejemplos de programas que integran a esta categoría son: el Programa IMSS-PROSPERA, Programa de estancias infantiles para apoyar a madres trabajadoras (PEI), el Seguro Popular y el Programa Prevención de Riesgos en los Asentamientos Humanos.
2. **Redes de seguridad o *safety nets*:** Son programas que dirigen subsidios en efectivo y transferencias en especie a los hogares pobres y vulnerables, con el objetivo de proteger a las familias de los efectos de las crisis económicas, desastres naturales y otras crisis.¹⁹ Algunos programas de este tipo son: PROSPERA Programa de Inclusión Social, el Programa de Apoyo Alimentario (PAL) y el Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V.
3. **Programas y acciones de Mercado Laboral Activo:** Son iniciativa destinada a incrementar las habilidades de las personas, oportunidades de empleo, ampliar la cantidad de ingresos por los aprendizajes obtenidos, brindar apoyo en lo relacionado a la búsqueda de empleo, colocación en trabajos subvencionados y similares²⁰. Algunas intervenciones públicas de esta categoría son: el Programa de Fomento a la Economía Social, el Fondo Nacional Emprendedor, el Programa de Empleo Temporal (PET) y el Programa de Apoyo a Jóvenes para la Productividad de Futuras Empresas Rurales.
4. **Programas y acciones para garantizar otros derechos sociales:** Se refiere a los programas y acciones gubernamentales que tienen como objetivo el facilitar el acceso a bienes y servicios alineados con los derechos

¹³ Haughton, J., Khandker, S. (2009), Handbook on Poverty + Inequality, The World Bank, EU. Disponible en: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/11985/9780821376133.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

¹⁴ Spicker, P., Definiciones de pobreza: doce grupos de significados. En Spicker, P., Álvarez, S., Gordon, D. (2009), Pobreza un glosario internacional, CLACSO-CROP. Disponible en: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/clacso/crop/glosario/06spicker.pdf>

¹⁵ CONEVAL (2016), Glosario, <http://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Glosario.aspx>

¹⁶ Con base en Levy (2007), *Productividad, crecimiento y pobreza en México: ¿qué sigue después de Progres-a-Oportunidades?* y Ortiz (2007), *Política social. Guías de orientación de políticas públicas*.

¹⁷ La categorización de cada programa y acción federal de desarrollo social se encuentra disponible en www.indep.gesoc.org.mx

¹⁸ Holzmann, R., Jorgensen, S.(2000), Social Risk Management: A New Conceptual Framework and Beyond. World Bank.

¹⁹ Banco Mundial, Safety Nets. Disponible en: <http://www.worldbank.org/en/topic/safetynets>

²⁰ Ribe, H., Robalino, D., Walker, I., (2010), Achieving Effective Social Protection for All in Latin America and the Caribbean. From Right to Reality. World Bank

sociales que sobrepasan el marco de las categorías anteriores (como el Derecho a la Educación, más allá de la instrucción para la incorporación al mercado laboral, a un medio ambiente sano, entre otros), aunque no por ello deben ser desatendidos por el Estado. Algunos programas emblemáticos de esta categoría son: Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género, el Programa de Agua Limpia (PAL) y Becas de posgrado y otras modalidades de apoyo a la calidad.

5. Programas no clasificados: Son el conjunto de programas que, por su naturaleza, no se orientan de forma directa, hacia la disminución de alguna de las carencias que integran la medición multidimensional de la pobreza, o en garantizar alguno de los derechos sociales, aunque son considerados como programas y acciones federales de desarrollo social por CONEVAL, e incluso han sido sometidos a evaluaciones de Consistencia y Resultados o de Diseño por ese organismo. Ejemplos de este tipo de programas son: Sistema Mexicano del Deporte de Alto Rendimiento de CONADE, Programa de Modernización de los Registros Públicos de la Propiedad y Catastros de SEDATU, Servicios de asistencia integral e información turística de SECTUR, Promoción de una Cultura de Consumo Inteligente de la PROFECO, entre otros.

Número de programas	Número de programas 2012	Porcentaje con respecto a total evaluado	Número de programas 2013	Porcentaje con respecto a total evaluado	Número de programas 2014	Porcentaje con respecto a total evaluado	Número de programas 2015	Porcentaje con respecto a total evaluado	Número de programas 2016	Porcentaje con respecto a total evaluado
Protección Social	22	13.7%	23	15.4%	23	16.4%	19	15.2%	33	21.0%
Safety Nets	5	3.1%	5	3.4%	5	3.6%	4	3.2%	4	2.5%
Mercado Laboral Activo	58	36.0%	52	34.9%	54	38.6%	48	38.4%	50	31.8%
Para garantizar otros derechos sociales	71	44.1%	64	43.0%	54	38.6%	48	38.4%	59	37.6%
Programas no clasificados	5	3.1%	5	3.4%	4	2.9%	6	4.8%	11	7.0%
Total	161	100.0%	149	100.0%	140	100.0%	125	100.0%	157	100.0%

Con base en los datos presentados²¹, la mayor proporción de programas y acciones federales de desarrollo social se concentran en la categoría de programas orientados a garantizar otros derechos sociales, con porcentajes que oscilan entre 37.6% (2016), hasta 44.1% (2012). En segundo lugar se encuentra el conjunto de programas orientados a la generación de capacidades y formación de beneficiarios para su incorporación o potenciar su desempeño en el mercado laboral, con un porcentaje promedio de 35.9% del periodo 2012 a 2016. De acuerdo con la clasificación realizada, en promedio de 2012 a 2016, casi uno de cada cinco programas sociales son de Protección Social (16.3% en promedio), mientras que las redes de seguridad o safety nets sólo representaron, en promedio entre 2012 a 2016, 3.2% del total de los programas y acciones federales de desarrollo social.

Con respecto a la asignación presupuestaria por categoría presentada, es posible observar lo siguiente²²:

Número de programas	Presupuesto Aprobado 2012	Porcentaje	Presupuesto Aprobado 2013	Porcentaje	Presupuesto Aprobado 2014	Porcentaje	Presupuesto Aprobado 2015	Porcentaje	Presupuesto Aprobado 2016	Porcentaje
Protección Social	\$118,296.88	29.8%	\$115,850.20	27.8%	\$146,338.43	35.6%	\$156,404.10	28.8%	\$161,587.23	27.0%
Safety Nets	\$70,933.08	17.9%	\$73,632.99	17.7%	\$80,615.57	19.6%	\$82,395.12	15.2%	\$84,949.32	14.2%
Mercado Laboral Activo	\$82,709.53	20.9%	\$92,222.21	22.2%	\$38,113.06	9.3%	\$116,317.83	21.4%	\$118,313.00	19.8%

²¹ Para la elaboración de este apartado, sólo se consideraron los programas, por cada año, que contaron con evaluación de Diseño o Consistencia y Resultados.

²² Las cifras se presentan en millones de pesos (a pesos corrientes)

Número de programas	Presupuesto Aprobado 2012	Porcentaje	Presupuesto Aprobado 2013	Porcentaje	Presupuesto Aprobado 2014	Porcentaje	Presupuesto Aprobado 2015	Porcentaje	Presupuesto Aprobado 2016	Porcentaje
Para garantizar otros derechos sociales	\$123,503.04	31.2%	\$133,371.68	32.0%	\$144,352.54	35.2%	\$185,280.29	34.1%	\$229,465.05	38.3%
Programas no clasificados	\$960.96	0.2%	\$1,098.21	0.3%	\$1,126.35	0.3%	\$3,417.44	0.6%	\$4,244.11	0.7%
Total	\$396,403.48	100.0%	\$416,175.30	100.0%	\$410,545.96	100.0%	\$543,814.78	100.0%	\$598,558.72	100.0%

Las asignaciones presupuestarias, para el periodo 2012 a 2016, se orientaron mayoritariamente a los programas orientados a garantizar otros derechos sociales, con un porcentaje promedio de 34.2% con respecto al total asignado al conjunto de programas y acciones federales de desarrollo social. En segundo lugar, los programas de Protección Social recibieron un porcentaje promedio de asignación presupuestaria del 29.8% para el periodo 2012 a 2016. Los programas de red de seguridad y de mercado laboral recibieron durante el periodo mencionado una asignación promedio porcentual muy similar de 16.9% para los programas de *safety net* y de 18.7% para los programas de Mercado Laboral Activo.

A continuación se presenta el siguiente cuadro resumen del número de programas por categoría y su desempeño, con base en los programas analizados por el INDEP desde su edición 2012 hasta la actual versión 2016:

Número de programas		2012	Porcentaje	2013	Porcentaje	2014	Porcentaje	2015	Porcentaje	2016	Porcentaje
Protección Social	ND Óptimo	2	13.7%	3	15.4%	4	16.4%	4	15.2%	5	21.0%
	Alto Potencial	4		2		0		2		2	
	ND Mejorable	1		0		1		0		1	
	ND Escaso	2		10		3		7		7	
	Dispersión	3		3		7		5		14	
	Caja Negra	10		5		8		1		4	
Safety Nets	ND Óptimo	1	3.1%	1	3.4%	2	3.6%	0	3.2%	0	2.5%
	Alto Potencial	1		2		2		2		1	
	ND Mejorable	0		0		0		0		1	
	ND Escaso	1		1		1		1		1	
	Dispersión	2		1		0		1		0	
	Caja Negra	0		0		0		0		1	
Mercado Laboral Activo	ND Óptimo	3	36.0%	0	34.9%	4	38.6%	3	38.4%	6	31.8%
	Alto Potencial	10		5		5		1		2	
	ND Mejorable	1		0		3		4		1	
	ND Escaso	14		24		14		16		13	
	Dispersión	7		12		9		13		15	
	Caja Negra	23		11		19		11		13	
Para garantizar otros derechos sociales	ND Óptimo	10	44.1%	4	43.0%	8	38.6%	2	38.4%	5	37.6%
	Alto Potencial	10		8		4		4		3	
	ND Mejorable	4		3		1		1		3	
	ND Escaso	6		23		7		7		15	
	Dispersión	4		10		13		19		17	
	Caja Negra	37		16		21		15		16	
Programas no clasificados		5	3.1%	5	3.4%	4	2.9%	6	4.8%	11	7.0%
Total		161	100.0%	149	100.0%	140	100.0%	125	100.0%	157	100.0%

Como puede observarse, la proporción de programas y la asignación presupuestaria están alineadas entre sí, con similares proporciones entre el número de programas por categoría y la cantidad de recursos asignada a cada una de éstas anualmente. En términos del desempeño de los programas por categoría, se observa un comportamiento similar al del conjunto de programas y acciones federales de desarrollo social, con una minoría de programas con niveles de desempeño óptimo y de alto potencial, mientras que el resto se concentra en niveles de desempeño escaso/mejorable/dispersión o con problemas de opacidad.

La presente categorización resulta relevante en función de las brechas sociales aún existentes y que se reflejan en las diferentes dimensiones que integran a la medición multidimensional de la pobreza, la asignación presupuestaria, basada en evidencia, no sólo para cada programa, sino con respecto a la contribución de cada programa con respecto a las carencias sociales pueden contribuir al fortalecimiento de la política de desarrollo social federal.

IV. HALLAZGOS GENERALES, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Hallazgos Generales

Con base en la evidencia anterior destaca que:

1. En una escala de 0 a 100, donde la mínima aprobatoria es 60, la calificación promedio general obtenida por los 118 programas considerados en el INDEP 2016 fue de 65.3. De este total, 45 programas resultaron reprobados en su desempeño (38.1%), y sólo 13 alcanzan una calificación superior a 90.
2. En comparación con la calificación promedio general del INDEP 2015, se registró un aumento de 2.9 puntos del índice (esto es, de 62.4 en 2015 a 65.3 en 2016). El número de programas reprobados disminuyó de 55 en el año 2015 a 45 en 2016. Finalmente, mientras que en 2015, 6 programas alcanzaron una calificación superior a 90, para la edición 2016 del Índice el número de programas con calificación superior a 90 fue de 13.
3. De los 118 programas evaluados, el INDEP 2016 demuestra que 16 alcanzan un Nivel de Desempeño Óptimo, es decir, que están contribuyendo de forma significativa a resolver el problema público que les dio origen. Éstos tienen un presupuesto conjunto de 151 mil 669 millones de pesos (\$151,669,140,305.00), es decir, el 25.3% del total del presupuesto de los programas sociales para el año 2016. Para este conjunto de programas se justifican aumentos presupuestarios que permitan que dichos programas puedan alcanzar el 100% de la cobertura de su población potencialmente beneficiaria, o en caso de ya haberla alcanzado, contar con un aumento que les permita cubrir el aumento anual de la población potencialmente beneficiaria para el ejercicio fiscal 2017. Cualquier ajuste a la baja en el presupuesto asignado a estos programas contraviene la evidencia sobre su desempeño.
4. De los 118 programas evaluados, el INDEP demuestra que 8 poseen un Alto Potencial de Desempeño. Se caracterizan por demostrar niveles adecuados de calidad en su diseño y por tener un alto cumplimiento de metas, pero no cuentan con el presupuesto suficiente para cubrir de forma significativa a su población potencialmente beneficiaria. Estos son los programas idóneos para incrementar de forma significativa su presupuesto. Cada peso invertido en ellos será una inversión social justificada en tanto que son los programas con mayor potencial para resolver el problema público que atienden y para este conjunto de programas, no se justifican recortes a su presupuesto anual. Estos programas tienen un presupuesto conjunto de 92 mil 997 millones de pesos (\$92,997,625,711.00), es decir, el 15.5% del total del presupuesto de los programas sociales para el año 2016. Sin embargo, el Ejecutivo Federal ha propuesto un recorte a los recursos para estos programas en 6 mil 411 millones de pesos menos para 2017 (una reducción de -6.9%, con respecto a lo aprobado en 2016).
5. De los 140 programas evaluados, 8 poseen un Nivel de Desempeño Mejorable. En estos programas no se justifica ningún incremento presupuestal significativo. Estos son los programas idóneos para que el Congreso condicione su asignación presupuestal (aún sin incrementos) a una agenda de mejora sustantiva para fortalecer su calidad de diseño y su capacidad de gestión para cumplir con sus metas. Los programas de esta categoría de desempeño poseen un presupuesto de \$6,170,626,492.00, es decir, el 1.0% del total del presupuesto de los programas sociales para el año 2016.

6. De los 118 programas evaluados, 39 poseen un Nivel de Desempeño Escaso, ya que cuentan con bajos niveles de cobertura de su población potencialmente beneficiaria, así como una baja calidad en su diseño y/o avances mediocres en su cumplimiento de metas. En este tipo de programas no se justifica ningún incremento presupuestal y se recomienda una revisión integral de los mismos para mejorar su calidad de diseño y fortalecer su capacidad de gestión para cumplir con sus metas, antes de pensar en incrementar su cobertura. Los programas de esta categoría de desempeño poseen un presupuesto de \$158,406,850,055.00, es decir, el 26.4% del total del presupuesto aprobado de los programas sociales para el año 2016.
7. De los 118 programas evaluados, son 47 (39.8%) los que integran la categoría de “Dispersión de la Política Social” del gobierno federal. Debido a sus bajos niveles de cobertura, estos programas no están en condiciones de resolver el problema público que les dio origen. Se recomienda al Congreso hacer un llamado al Ejecutivo Federal para realizar una revisión integral de su política social, que identifique prioridades claras y determine, en su caso, cuáles de estos programas recibirán un incremento presupuestal sustantivo para incrementar significativamente su cobertura, y cuáles de ellos deberían integrarse a otros programas ya existentes. Los programas de esta categoría de desempeño poseen un presupuesto de \$117,126,667,479.00, es decir, el 19.5% del total del presupuesto aprobado de los programas sociales para el año 2016.
8. Persisten graves problemas de opacidad en la forma en la que el Ejecutivo Federal informa al Congreso y a los ciudadanos sobre los niveles de desempeño de los programas sociales. El 24.8% (39 de 157) de los programas y acciones federales de desarrollo social tienen graves problemas de opacidad y representan \$72 mil 187 millones de pesos (\$72,187,807,635.00), es decir 12.0% del total del presupuesto que la Cámara de Diputados aprobó y el Ejecutivo ejerció para este tipo de programas durante el año fiscal 2016. Con respecto al año 2015, se registró un ligero descenso en recursos asignados a programas con nulas condiciones de transparencia en a este tipo de programas del orden de \$2,068 millones de pesos (de \$75,256,267,890.00 en 2015 a \$72,187,807,635.00 en 2016). Debido a que persisten graves problemas de opacidad no existe razón por la cual un solo peso deba ser asignado a este tipo de programas.
9. Estos altos niveles de opacidad limitan la capacidad de los legisladores para realizar una asignación presupuestal racional y basada en evidencia, particularmente, en el complejo entorno macroeconómico y de ajuste presupuestario que atraviesa el país. Esto significa que el presupuesto basado en resultados (PbR) de la SHCP tiene aún importantes áreas de oportunidad y requiere de la participación de la Cámara de Diputados para que de forma conjunta se tomen previsiones y decisiones de asignaciones presupuestales más racionales y basadas en evidencia, particularmente ante las condiciones de menos recursos públicos que se experimentan desde el año 2015.
10. En suma, el 84.7% (133 de los 157) de los programas sociales del gobierno federal, que representan el 59.1% del total del presupuesto asignado en 2016 a este tipo de programas, están bajo una de dos condiciones: a) No se puede estimar su desempeño debido a su opacidad, o bien, b) No tienen posibilidad alguna de resolver el problema público que abordan debido a la dispersión programática y presupuestal que presentan o a condiciones de opacidad.

Conclusiones

A partir de la revisión de la evidencia derivada del INDEP se desprende lo siguiente:

- La información agregada muestra que el desempeño de los programas y acciones federales de desarrollo social no se ha modificado sustancialmente en lo que va de la actual administración federal, de 2013 a 2016, un porcentaje promedio del 82.9% de los programas analizados mostraron un Nivel de Desempeño Mejorable, Escaso, Dispersión o bien, con altos niveles de opacidad. Bajo las actuales condiciones de restricción de recursos del Presupuesto Público Federal, se requiere una reingeniería, no sólo del gasto público destinada a los programas y acciones estatales de desarrollo social, sino del sistema de desarrollo social federal en su conjunto.
- Con base en lo anterior, se identifica que la evidencia sobre el desempeño de los programas y acciones federales de desarrollo social, se utiliza de forma marginal para la elaboración de la propuesta anual presupuestaria del Ejecutivo Federal, así como en el proceso de aprobación de los recursos públicos por parte de la Cámara de Diputados. Las reducciones de presupuesto propuestas para 2017 al conjunto de programas con Niveles de Desempeño Óptimo y de Alto Potencial, son de la misma proporción a las de los programas con desempeño escaso, esto es del orden del 6%. La reducción promedio a los programas de “Caja Negra” es marginalmente superior (9.9%). Por otro lado, se recorta sustantivamente el presupuesto al conjunto de programas de “Dispersión” (48%), lo cual solamente ocasionará una mayor fragmentación de la política social.
- La propuesta de asignación de recursos presupuestarios del Ejecutivo Federal para el Ejercicio Fiscal 2017, no está apegada a la evidencia sobre su desempeño, pero tampoco a la protección de los sectores más vulnerables: sólo poco menos de la mitad del gasto social se destina a programas de protección social y redes de seguridad social (46.7% en promedio durante el periodo 2012-2016).

Los principales hallazgos y conclusiones del INDEP 2016 se resumen en el siguiente cuadro:

Cuadro resumen

Nivel de Desempeño	Número de Programas	Porcentaje de programas con respecto al total evaluado	Presupuesto Aprobado 2016	Porcentaje del Presupuesto	Acciones recomendadas
Óptimo	16	10.2%	\$151,669,140,305.00	25.3%	Los incrementos presupuestales deben estar en proporción directa con el crecimiento de su población potencialmente beneficiaria, no se justifican reducciones presupuestarias a este tipo de programas.
Alto Potencial	8	5.1%	\$92,997,625,711.00	15.5%	Incrementar su presupuesto de forma significativa. Cada peso invertido será una inversión social justificada, no se justifican reducciones presupuestarias a este tipo de programas.
Mejorable	8	5.1%	\$6,170,626,492.00	1.0%	Su asignación presupuestal (aún sin incrementos) debe estar sujeta a una agenda de mejora sustantiva para mejorar su calidad de diseño y alcanzar niveles aceptables en su cumplimiento de metas.
Escaso	39	24.8%	\$158,406,850,055.00	26.5%	No se justifica ningún incremento presupuestal. Se debe hacer una revisión integral de los mismos para mejorar su calidad de diseño y fortalecer su capacidad de gestión para cumplir con sus metas, antes de pensar en incrementar su cobertura.
Dispersión de la Política Social Federal	47	29.9%	\$117,126,667,479.00	19.6%	Revisión integral de la política social del gobierno federal que identifique prioridades claras.
No estimable debido a su opacidad (Caja Negra)	39	24.8%	\$72,187,807,635.00	12.1%	No incrementar presupuesto y endurecer las medidas de transparencia y rendición de cuentas en el Decreto de Presupuesto 2017.
TOTALES	157	100.0%	\$598,558,717,677.00	100.0%	

Recomendaciones

Con base en la evidencia del INDEP 2016 GESOC hace seis llamados a la Cámara de Diputados para dotar de mayor racionalidad a las asignaciones presupuestales de los programas y acciones federales de desarrollo social, fortalecer su transparencia y rendición de cuentas y orientar las asignaciones presupuestarias hacia las carencias sociales más apremiantes:

1. Endurecer las medidas de transparencia y rendición de cuentas en el Decreto de Presupuesto 2017 a los 22 programas presupuestarios que no proveen la información mínima necesaria para estimar su desempeño y que el Ejecutivo propone una asignación presupuestaria conjunta para 2017 de 65 mil 067 millones de pesos.

Al aprobar el presupuesto de un programa los diputados se convierten en corresponsables de su desempeño. En el proyecto de presupuesto de egresos 2017, el Ejecutivo Federal propone la continuidad de éstos programas, proponiendo una asignación conjunta de 65 mil 067 millones de pesos (12.8% del total del presupuesto propuesto a los programas y acciones federales de desarrollo social para el ejercicio fiscal 2017) a programas que, de acuerdo con los resultados del INDEP, presentan graves problemas de opacidad. Para evitar que se siga asignando el presupuesto a ciegas, la Cámara de Diputados está obligada a introducir candados de transparencia y rendición de cuentas en el Decreto de Presupuesto 2017 a los 22 programas presupuestarios que actualmente presentan esta misma condición.

2. Blindar los niveles de presupuesto asignados a los 11 programas presupuestarios que obtuvieron un Nivel de Desempeño Óptimo y que el Ejecutivo propone una asignación presupuestaria conjunta para 2017 de 141 mil 412 millones de pesos.

En términos presupuestarios, estos programas se caracterizan por haber alcanzado un Nivel Óptimo de Desempeño bajo sus actuales condiciones de implementación y presupuestales. Por lo tanto, se recomienda preservarlas. Esto significa incrementos presupuestales en proporción al crecimiento de su población potencialmente beneficiaria. Cualquier incremento superior a dicho criterio es también un uso ineficiente de recursos públicos. Igualmente, cualquier recorte al presupuesto de alguno de los programas que integran esta categoría, puede minar su desempeño durante el siguiente ejercicio fiscal.

3. Priorizar en los incrementos presupuestarios a los 5 programas que poseen un Alto Potencial de Desempeño y que el Ejecutivo propone una asignación presupuestaria conjunta para 2017 de 86 mil 586 millones de pesos.

Este conjunto de 5 programas garantizan que un incremento significativo en su presupuesto se traducirá en una alta relación valor por dinero del presupuesto público federal. Cada peso invertido en ellos será una inversión social justificada en tanto que son los programas con mayor potencial para resolver el problema público que atienden si incrementan de forma significativa la cobertura de su población potencialmente beneficiaria.

Sin embargo, la propuesta presupuestaria del Ejecutivo Federal muestra que, contrario a la recomendación expresada en este documento, basada en evidencia públicamente disponible, se propone recortar en 6 mil 411 millones de pesos (-6.9% con respecto al presupuesto aprobado en el PEF 2016), a este conjunto de programas.

4. No incrementar el presupuesto a programas con medio/bajo/escaso desempeño y exigir una agenda de mejora sustantiva pública, precisa y monitoreable de estos programas.

La evidencia del INDEP 2016 muestra que existen 24 programas que poseen Niveles de Desempeño Mejorable o Escaso, los cuales el Ejecutivo Federal propone para el ejercicio fiscal 2017 una asignación presupuestaria conjunta por 153 mil 154 millones de pesos. Estos programas son idóneos para que el Congreso condicione su asignación presupuestal (aún sin incrementos) a una agenda de mejora sustantiva para alcanzar niveles aceptables en su desempeño. Dicha agenda debe

ser pública, incluir acciones concretas y con tiempos de implementación y reporte de avances precisos, de tal forma que se facilite su monitoreo por parte del propio Congreso y de las organizaciones de sociedad civil interesadas.

5. Exigir al Ejecutivo Federal una revisión integral de su política social para evitar los actuales niveles de dispersión.

22 de los 157 programas que para el ejercicio fiscal 2016 el Ejecutivo federal propone su continuidad (14%), se ubicaron en la categoría de “Dispersión de la Política Social” del gobierno federal. El Ejecutivo Federal, en su propuesta programática y presupuestaria para 2017, contempla mantener su implementación. Dicha decisión contraviene la evidencia sobre desempeño que muestra la baja capacidad de estos programas para contribuir de forma sustantiva a la resolución del problema público que les dio origen. El Congreso debe hacer un llamado al Ejecutivo Federal para realizar una revisión integral de su política social, que identifique prioridades claras y determine, en su caso, cuáles de estos programas recibirán un incremento presupuestal sustantivo para incrementar significativamente su cobertura, y cuáles de ellos deberían integrarse a otros programas ya existentes.

6. Considerar la reorientación del Gasto Social Federal hacia los programas dirigidos a los sectores más vulnerables.

De acuerdo con la evidencia disponible, el gasto orientado a los programas y acciones federales de desarrollo social, categorizados como de Protección Social y *Safety Nets*, ha sido en promedio de 46.7%, mientras que las restantes categorías, Mercado Laboral Activo y Para Garantizar otros Derechos Sociales, han recibido una proporción ligeramente superior (52.8%), por lo que, ante las complejas condiciones macroeconómicas resultaría conveniente que una mayor proporción del gasto se oriente hacia aquellos programas cuyo objetivo se centra en que las personas más vulnerables puedan prevenirse y protegerse de los diversos riesgos y crisis (económicas, sociales, ambientales, etcétera).

ANEXO I: RANKING GENERAL DEL INDEP 2016

Índice de Desempeño de los Programas Públicos Federales 2016

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2016	Cumplimiento de Metas	Calidad de Diseño	Desempeño	Cobertura
1	Pensión para Adultos Mayores	SEDESOL	97.2	90.0	98.7	94.4	100.0
2	Seguro Médico Siglo XXI	SS	96.2	99.5	85.4	92.5	100.0
3	Sistema Nacional de Investigadores (SNI)	CONACYT	94.2	95.0	93.1	94.1	94.4
4	Programa de Escuela Segura (PES)	SEP	93.8	94.7	94.1	94.4	93.2
5	Programa de Fomento a la Productividad Pesquera y Acuícola	SAGARPA	93.6	86.8	87.6	87.2	100.0
6	Programa de Empleo Temporal (PET)	SEDESOL	93.2	95.0	77.9	86.4	100.0
7	Seguro Popular (SP)	SS	92.9	99.9	86.6	93.3	92.6
8	Investigación científica y desarrollo tecnológico	SEP	92.2	95.0	73.6	84.3	100.0
9	Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales (FOMMUR)	SE	91.9	90.0	77.7	83.8	100.0
10	Becas de posgrado y otras modalidades de apoyo a la calidad	CONACYT	91.6	90.0	85.6	87.8	95.3
11	Programa para el Desarrollo de la Industria del Software (PROSOFT)	SE	91.2	92.8	89.1	90.9	91.4
12	Seguro de Vida para Jefas de Familia	SEDESOL	90.3	94.9	84.9	89.9	90.6
13	Programa de Innovación, Investigación, Desarrollo Tecnológico y Educación	SAGARPA	90.1	85.0	75.4	80.2	100.0
14	Prevención y Control de Sobrepeso, Obesidad y Diabetes	SS	89.1	95.0	65.1	80.1	98.2
15	Deporte	SEP	88.9	73.8	81.6	77.7	100.0
16	Protección y promoción de los derechos de propiedad industrial	SE	88.3	94.2	59.0	76.6	100.0
17	Programa de Cultura del Agua	SEMARNAT	87.3	88.9	72.8	80.8	93.8
18	Apoyo a la consolidación Institucional	CONACYT	86.8	90.0	86.9	88.4	85.1
19	Programa para el Desarrollo Regional Turístico Sustentable	SECTUR	85.5	79.1	75.3	77.2	93.8
20	PROSPERA Programa de Inclusión Social	SEDESOL	85.0	95.0	93.8	94.4	75.5
21	Formación y desarrollo profesional de recursos humanos especializados para la salud	SS	84.7	87.5	71.1	79.3	90.0
22	Programa de Subsidio a la Prima del Seguro Agropecuario	AGROASEMEX, S.A.	84.6	85.0	62.6	73.8	95.4
23	Fondo Nacional Emprendedor	SE	84.2	90.0	95.1	92.6	75.8
24	Unidades Médicas Móviles	SS	83.4	84.7	89.3	87.0	79.8
25	Sistema Mexicano del Deporte de Alto Rendimiento	SEP	82.2	70.0	58.9	64.5	100.0
26	Fondo para elevar la calidad de la educación superior	SEP	81.2	96.7	88.1	92.4	70.0
27	Evaluaciones Confiables de la Calidad Educativa y Difusión Oportuna de sus Resultados	SEP	79.2	97.5	79.4	88.5	70.0
28	Programa de apoyo a los avecindados en condiciones de pobreza patrimonial para regularizar asentamientos humanos irregulares (PASPRAH)	SEDATU	78.1	90.0	71.7	80.8	75.4
29	Programa Nacional Forestal Pago por Servicios Ambientales	SEMARNAT	77.3	96.9	97.5	97.2	57.4

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2016	Cumplimiento de Metas	Calidad de Diseño	Desempeño	Cobertura
30	Apoyos para saneamiento financiero y la atención a problemas estructurales de las UPES	SEP	77.2	73.5	95.4	84.5	70.0
31	Programa de Apoyo a los Fondos de Aseguramiento Agropecuario (PAFA)	AGROASEMEX, S.A.	77.1	89.1	67.0	78.1	76.1
32	Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V.	SEDESOL	76.9	99.5	90.6	95.1	58.8
33	Otorgamiento de subsidios para las entidades federativas para el fortalecimiento de las instituciones de seguridad pública en materia de mando policial	SEGOB	76.5	81.8	90.6	86.2	66.9
34	Programa de la Reforma Educativa	SEP	76.4	100.0	96.2	98.1	54.6
35	Servicios de Atención a Población Vulnerable	SS	76.1	87.1	67.9	77.5	74.7
36	Programa IMSS-PROSPERA	IMSS	75.9	77.6	78.3	77.9	73.9
37	Prevención y gestión integral de residuos	SEMARNAT	75.3	74.5	62.1	68.3	82.2
38	Programa de Apoyo Alimentario (PAL)	SEDESOL	75.2	95.0	85.5	90.2	60.2
39	Capacitación a trabajadores	STPS	75.2	72.9	66.4	69.6	80.8
40	Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA)	SEDESOL	75.2	100.0	85.1	92.6	57.8
41	Programa Nacional para el Control de la Abeja Africana	SAGARPA	74.6	94.1	90.5	92.3	56.8
42	Programa de Inclusión y Alfabetización Digital	SEP	73.9	80.7	97.5	89.1	58.7
43	Manejo Integral del Sistema Hidrológico	SEMARNAT	73.5	84.0	70.1	77.0	70.0
44	Subsidios federales para organismos descentralizados estatales	SEP	73.4	68.2	85.3	76.7	70.0
45	Programa Escuelas de Tiempo Completo (PETC)	SEP	71.3	94.3	96.2	95.2	47.4
46	Programa de Fomento a la Agricultura	SAGARPA	70.9	87.3	81.8	84.6	57.3
47	Otorgamiento de subsidios en materia de Seguridad Pública a Entidades Federativas, Municipios y el Distrito Federal	SEGOB	70.6	79.6	91.8	85.7	55.5
48	Proyectos estratégicos para la atracción de inversión extranjera	SE	70.4	83.3	65.5	74.4	66.3
49	Fortalecimiento en las Entidades Federativas de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación (FOMIX)	CONACYT	70.4	81.8	86.6	84.2	56.5
50	Desarrollo y aplicación de programas educativos a nivel medio superior	SAGARPA	69.6	94.2	94.8	94.5	44.8
51	Vinculación Productiva	SAGARPA	68.6	95.0	83.5	89.3	48.0
52	Programa para incentivar el desarrollo organizacional de los Consejos de Cuenca	SEMARNAT	68.0	92.4	39.8	66.1	70.0
53	Servicios migratorios en fronteras, puertos y aeropuertos	SEGOB	66.7	84.4	87.5	86.0	47.5
54	Programa de Vivienda Rural	SEDATU	66.7	86.9	90.0	88.5	44.9
55	Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM)	SE	66.2	79.8	78.2	79.0	53.5
56	Promoción de una Cultura de Consumo Inteligente	SE	66.2	95.0	58.6	76.8	55.6
57	Programas del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías (FONART)	SEDESOL	65.9	75.0	79.6	77.3	54.4
58	Programa Escuelas de Calidad (PEC)	SEP	65.7	97.6	91.4	94.5	37.0
59	Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Zonas Urbanas (APAZU)	SEMARNAT	65.7	91.5	70.8	81.2	50.1
60	Prestación de servicios de educación media superior	SEP	64.9	65.0	91.4	78.2	51.5

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2016	Cumplimiento de Metas	Calidad de Diseño	Desempeño	Cobertura
61	Programa de Agua Limpia (PAL)	SEMARNAT	64.2	92.5	66.3	79.4	49.0
62	Programa de Infraestructura Indígena	CDI	63.9	100.0	64.2	82.1	45.8
63	Fortalecimiento a nivel sectorial de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación	CONACYT	63.7	70.9	73.4	72.1	55.3
64	Programa de Apoyo al Empleo (PAE)	STPS	62.6	82.3	92.6	87.4	37.9
65	Innovación tecnológica para negocios de alto valor agregado, tecnologías precursoras y competitividad de las empresas	CONACYT	62.3	92.9	80.7	86.8	37.8
66	Programa de Opciones Productivas	SEDESOL	62.3	91.3	77.7	84.5	40.0
67	Programa de Comercialización y Desarrollo de Mercados	SAGARPA	62.2	90.0	79.2	84.6	39.9
68	Cultura Física	SEP	62.0	64.4	81.6	73.0	51.0
69	Programas para la Protección y Desarrollo Integral de la Infancia	SS	61.6	82.5	59.6	71.1	52.1
70	Programa de Apoyo a la Infraestructura Cultural de los Estados (PAICE)	SEP	61.1	89.1	83.2	86.1	36.1
71	Programa Nacional Forestal-Desarrollo Forestal	SEMARNAT	60.8	87.9	90.8	89.4	32.3
72	Programa de vivienda digna	SEDATU	60.4	81.7	91.9	86.8	34.1
73	Programa Comunidades Saludables	SS	60.2	86.5	87.0	86.7	33.7
74	Programa de estancias infantiles para apoyar a madres trabajadoras (PEI)	SEDESOL	59.2	99.5	96.9	98.2	20.2
75	Programa para el Desarrollo de las Industrias de Alta Tecnología (PRODIAT)	SE	59.0	70.0	92.4	81.2	36.7
76	Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA)	SEP	58.8	73.1	81.9	77.5	40.1
77	Programa de Derechos Indígenas	CDI	58.5	87.0	76.8	81.9	35.0
78	Programa de Fomento Ganadero	SAGARPA	58.2	69.3	88.4	78.8	37.6
79	Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género	INMUJERES	57.6	95.0	70.1	82.6	32.7
80	Programa de Coinversión Social (PCS)	SEDESOL	57.0	93.4	85.3	89.4	24.6
81	Programa de Fomento a la Economía Social	SEDESOL	56.6	85.0	83.5	84.3	28.9
82	Programa de Adecuación de Derechos de Uso de Agua	SEMARNAT	56.0	50.4	89.6	70.0	42.0
83	Programa de Rehabilitación, Modernización y Equipamiento de Distritos de Riego	SEMARNAT	54.7	59.6	65.4	62.5	46.8
84	Programa 3 x 1 para Migrantes	SEDESOL	54.1	90.2	64.5	77.3	30.9
85	Programa de Tratamiento de Aguas Residuales	SEMARNAT	54.1	87.8	52.6	70.2	38.1
86	Programa para el Mejoramiento de la Producción y la Productividad Indígena	CDI	53.6	95.0	82.6	88.8	18.3
87	Programa de Apoyo a Comunidades para Restauración de Monumentos y Bienes Artísticos de Propiedad Federal (FOREMOBA)	SEP	51.9	63.3	79.8	71.5	32.2
88	Prevención y Atención Contra las Adicciones	SS	51.8	87.1	72.5	79.8	23.9
89	Fomento para la Conservación y Aprovechamiento Sustentable de la Vida Silvestre	SEMARNAT	50.5	91.0	85.3	88.2	12.9
90	Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas (PAJA)	SEDESOL	50.5	83.3	83.0	83.2	17.8
91	Comedores Comunitarios	SEDESOL	49.7	96.4	85.3	90.8	8.6
92	Apoyo al Fortalecimiento y Desarrollo de la Infraestructura Científica y Tecnológica	CONACYT	49.2	85.0	39.8	62.4	35.9
93	Procuración de Justicia Laboral	STPS	47.4	79.5	99.4	89.4	5.3

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2016	Cumplimiento de Metas	Calidad de Diseño	Desempeño	Cobertura
94	Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible (PROCODES)	SEMARNAT	46.9	86.5	95.7	91.1	2.7
95	Programa de Seguro para Contingencias Climatológicas	AGROASEMEX, S.A.	46.5	64.8	62.4	63.6	29.4
96	Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas, Para Implementar y Ejecutar Programas de Prevención de la Violencia Contra las mujeres (PAIMEF)	SEDESOL	46.3	91.4	90.2	90.8	1.8
97	Programa Integral de Desarrollo Rural	SAGARPA	46.0	82.5	85.8	84.1	8.0
98	Programa de Apoyo a la Educación Indígena	CDI	45.7	83.5	73.4	78.4	13.0
99	Protección y Defensa de los Contribuyentes	SHCP	45.1	90.0	89.9	89.9	0.2
100	Programa Hábitat	SEDATU	45.0	66.1	86.9	76.5	13.6
101	Programa Prevención de Riesgos en los Asentamientos Humanos	SEDATU	44.9	85.0	81.9	83.5	6.3
102	Programa de apoyo para la Productividad de la Mujer Emprendedora	SAGARPA	44.6	86.5	88.5	87.5	1.6
103	Programa de Conservación del Maíz Criollo	SEMARNAT	44.3	95.4	78.3	86.9	1.7
104	Fondo para el Apoyo a Proyectos Productivos en Núcleos Agrarios (FAPPA)	SAGARPA	43.7	90.0	82.7	86.4	0.9
105	Programa de Modernización y Tecnificación de Unidades de Riego	SEMARNAT	43.3	82.5	71.7	77.1	9.5
106	Programa de Apoyo a las Culturas Municipales y Comunitarias (PACMYC)	SEP	42.9	79.2	92.6	85.9	0.0
107	Programa de Vigilancia Comunitaria en Áreas Naturales Protegidas y Zonas de Influencia	SEMARNAT	42.7	95.0	75.7	85.3	0.1
108	Fomento de la Ganadería y Normalización de la Calidad de los Productos Pecuarios	SAGARPA	41.1	86.0	47.8	66.9	15.2
109	Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias (PDZP)	SEDESOL	40.8	88.9	68.5	78.7	2.9
110	Programa para el desarrollo de la productividad de las industrias ligeras (PROIND)	SE	39.6	26.9	52.5	39.7	39.5
111	Programa de Fomento a la Urbanización Rural	SEDATU	39.2	85.2	70.4	77.8	0.6
112	Programas de Atención a Personas con Discapacidad (PAD)	SS	38.5	92.3	61.4	76.9	0.1
113	Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas	SAGARPA	38.0	70.3	77.8	74.1	2.0
114	Programa de esquema de financiamiento y subsidio federal para vivienda (Ésta es Tu Casa)	SEDATU	37.8	70.0	73.2	71.6	4.0
115	Programa de Apoyo a Jóvenes para la Productividad de Futuras Empresas Rurales	SEDATU	36.4	62.5	79.0	70.7	2.0
116	Programa de Desarrollo Comunitario "Comunidad DIFerente"	SS	34.1	46.1	85.6	65.9	2.2
117	Consolidación de Reservas Urbanas	SEDATU	33.6	79.3	55.2	67.2	0.0
118	Infraestructura Hídrica	SEMARNAT	33.1	74.4	49.1	61.7	4.4

ANEXO II: ACCIONES FEDERALES DE DESARROLLO SOCIAL A LOS QUE SE REALIZARON SOLICITUDES DE INFORMACIÓN SOBRE SU COBERTURA EN EL PERIODO 2015-2016

	Programa	Clave Presupuestaria	Dependencia
1	Promoción de una Cultura de Consumo Inteligente	B002	SE
2	Desarrollo y aplicación de programas educativos a nivel medio superior	E001	SAGARPA
3	Procuración de Justicia Laboral	E002	STPS
4	Programa de Atención de Conflictos Sociales en el Medio Rural	E002	SEDATU
5	Evaluaciones Confiabiles de la Calidad Educativa y Difusión Oportuna de sus Resultados	E003	SEP
6	Expedición de pasaportes y servicios consulares	E003	Relaciones Exteriores
7	Vinculación entre los Servicios Académicos que presta la Universidad Autónoma Chapingo y el Desarrollo de la Investigación Científica y Tecnológica	E003	SAGARPA
8	Ejecución a nivel nacional de los programas y acciones de la Política Laboral	E003	STPS
9	Capacitación a trabajadores	E004	STPS
10	Programa directo de Agua Limpia	E004	SEMARNAT
11	Apoyo al cambio tecnológico en las actividades agropecuarias, rurales, acuícolas y pesqueras	E005	SAGARPA
12	Protección de los Derechos de los consumidores y del desarrollo del SNPC	E005	SE
13	Servicios de asistencia integral e información turística	E005	SECTUR
14	Manejo Integral del Sistema Hidrológico	E006	SEMARNAT
15	Generación de Proyectos de Investigación	E006	SAGARPA
16	Servicio Meteorológico Nacional y Estaciones Hidrometeorológicas	E007	SEMARNAT
17	Prestación de servicios de educación media superior	E007	SEP
18	Representación Jurídica de la Federación en el Ámbito Nacional e Internacional	E008	PGR
19	Servicios migratorios en fronteras, puertos y aeropuertos	E008	SEGOB
20	Protección y promoción de los derechos de propiedad industrial	E008	SE
21	Formación y desarrollo profesional de recursos humanos especializados para la salud	E010	SS
22	Servicios de correo	E012	SCT
23	Servicios de telecomunicaciones, satelitales, telegráficos y de transferencia de fondos	E013	SCT
24	Investigación en Cambio Climático, sustentabilidad ambiental y crecimiento verde	E015	SEMARNAT
25	Investigación científica y desarrollo tecnológico	E021	SEP
26	Prevención y Atención Contra las Adicciones	E025	SS
27	Protección y Defensa de los Contribuyentes	E028	SHCP
28	Atención a Víctimas	E033	SHCP
29	Servicios de Atención a Población Vulnerable	E040	SS
30	Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA)	E064	SEP

	Programa	Clave Presupuestaria	Dependencia
31	Sistema de Información y Gestión Educativa	E067	SEP
32	Implementación de operativos para la prevención y disuación del delito	E903	SEGOB
33	Administración del sistema federal penitenciario	E904	SEGOB
34	Programa de Atención a Situaciones de Contingencia Laboral (PASCL)	U001	STPS
35	Instrumentación de acciones para mejorar las Sanidades a través de Inspecciones Fitozoosanitarias	U002	SAGARPA
36	Apoyo a la consolidación Institucional	U002	CONACYT
37	Otorgamiento de subsidios en materia de Seguridad Pública a Entidades Federativas, Municipios y el Distrito Federal	U002	SEGOB
38	Programa para el desarrollo de la productividad de las industrias ligeras (PROIND)	U003	SE
39	Innovación tecnológica para negocios de alto valor agregado, tecnologías precursoras y competitividad de las empresas	U003	CONACYT
40	Otorgamiento de subsidios para las entidades federativas para el fortalecimiento de las instituciones de seguridad pública en materia de mando policial	U003	SEGOB
41	Proyectos estratégicos para la atracción de inversión extranjera	U004	SE
42	Sistema Nacional de Investigación Agrícola	U004	SAGARPA
43	Programa de Desarrollo Científico y Tecnológico	U004	CONACYT
44	Seguro Popular (SP)	U005	SS
45	Subsidios federales para organismos descentralizados estatales	U006	SEP
46	Prevención y Control de Sobrepeso, Obesidad y Diabetes	U008	SS
47	Subsidio a programas para jóvenes	U008	SEDESOL
48	Fomento de la Ganadería y Normalización de la Calidad de los Productos Pecuarios	U009	SAGARPA
49	Programa de Acción para la Conservación de la Vaquita Marina	U009	SEMARNAT
50	Comedores Comunitarios	U009	SEDESOL
51	Programa Nacional para el Control de la Abeja Africana	U010	SAGARPA
52	Programa de Cultura del Agua	U010	SEMARNAT
53	Programa de Derechos Indígenas	U011	CDI
54	Prevención y gestión integral de residuos	U012	SEMARNAT
55	Vinculación Productiva	U013	SAGARPA
56	Programa para incentivar el desarrollo organizacional de los Consejos de Cuenca	U015	SEMARNAT
57	Sistema Nacional de Información para el Desarrollo Sustentable (Coejercicio SNIDRUS)	U017	SAGARPA
58	Fomento para la Conservación y Aprovechamiento Sustentable de la Vida Silvestre	U020	SEMARNAT
59	Programa de Desarrollo Institucional y Ambiental	U021	SEMARNAT
60	Programa hacia la igualdad y la sustentabilidad ambiental	U022	SEMARNAT
61	Programa de Vigilancia Comunitaria en Áreas Naturales Protegidas y Zonas de Influencia	U024	SEMARNAT
62	Programa de Recuperación y Repoblación de Especies en Peligro de Extinción	U025	SEMARNAT
63	Programa de Adecuación de Derechos de Uso de Agua	U028	SEMARNAT
64	Programa de Conservación del Maíz Criollo	U029	SEMARNAT

	Programa	Clave Presupuestaria	Dependencia
65	Incentivos para la Operación de Plantas de Tratamiento de Aguas Residuales	U031	SEMARNAT
66	Programa de Monitoreo Biológico en Áreas Naturales Protegidas (PROMOBI)	U034	SEMARNAT
67	Programas de Manejo de Áreas Naturales Protegidas (PROMANP)	U035	SEMARNAT
68	Programa Nacional Forestal-Desarrollo Forestal	U036	SEMARNAT
69	Infraestructura Hídrica	U037	SEMARNAT
70	Fondo para elevar la calidad de la educación superior	U067	SEP
71	Programa de Inclusión y Alfabetización Digital	U077	SEP
72	Apoyos para saneamiento financiero y la atención a problemas estructurales de las UPES	U081	SEP
73	Programa de la Reforma Educativa	U082	SEP

ANEXO III: CLASIFICACIÓN DE PROGRAMAS Y ACCIONES ESTATALES DE DESARROLLO SOCIAL PARA LA ARTICULACIÓN DE LA POLÍTICA SOCIAL NACIONAL

	Programa	Clave Presupuestal	Dependencia	Clasificación Programa
1	Promoción de una Cultura de Consumo Inteligente	B002	SE	No Clasificado
2	Desarrollo y aplicación de programas educativos a nivel medio superior	E001	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
3	Procuración de Justicia Laboral	E002	STPS	Garantizar Derechos Sociales
4	Programa de Atención de Conflictos Sociales en el Medio Rural	E002	SEDATU	Garantizar Derechos Sociales
5	Evaluaciones Confiables de la Calidad Educativa y Difusión Oportuna de sus Resultados	E003	SEP	Garantizar Derechos Sociales
6	Expedición de pasaportes y servicios consulares	E003	SRE	No clasificado
7	Vinculación entre los Servicios Académicos que presta la Universidad Autónoma Chapingo y el Desarrollo de la Investigación Científica y Tecnológica	E003	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
8	Ejecución a nivel nacional de los programas y acciones de la Política Laboral	E003	STPS	Mercado Laboral Activo
9	Capacitación a trabajadores	E004	STPS	Mercado Laboral Activo
10	Programa directo de Agua Limpia	E004	SEMARNAT	Garantizar Derechos Sociales
11	Apoyo al cambio tecnológico en las actividades agropecuarias, rurales, acuícolas y pesqueras	E005	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
12	Protección de los Derechos de los consumidores y del desarrollo del SNPC	E005	SE	Garantizar Derechos Sociales
13	Servicios de asistencia integral e información turística	E005	SECTUR	No clasificado
14	Manejo Integral del Sistema Hidrológico	E006	SEMARNAT	Garantizar Derechos Sociales
15	Generación de Proyectos de Investigación	E006	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
16	Servicio Meteorológico Nacional y Estaciones Hidrometeorológicas	E007	SEMARNAT	No clasificado
17	Prestación de servicios de educación media superior	E007	SEP	Garantizar Derechos Sociales
18	Representación Jurídica de la Federación en el Ámbito Nacional e Internacional	E008	PGR	Garantizar Derechos Sociales
19	Servicios migratorios en fronteras, puertos y aeropuertos	E008	SEGOB	No clasificado
20	Protección y promoción de los derechos de propiedad industrial	E008	SE	No Clasificado
21	Formación y desarrollo profesional de recursos humanos especializados para la salud	E010	SS	Protección Social
22	Servicios de correo	E012	SCT	No Clasificado
23	Servicios de telecomunicaciones, satelitales, telegráficos y de transferencia de fondos	E013	SCT	No Clasificado
24	Investigación en Cambio Climático, sustentabilidad ambiental y crecimiento verde	E015	SEMARNAT	Garantizar Derechos Sociales
25	Investigación científica y desarrollo tecnológico	E021	SEP	Mercado Laboral Activo
26	Prevención y Atención Contra las Adicciones	E025	SS	Protección Social
27	Protección y Defensa de los Contribuyentes	E028	SHCP	Garantizar Derechos Sociales
28	Atención a Víctimas	E033	SHCP	Protección Social
29	Servicios de Atención a Población Vulnerable	E040	SS	Protección Social
30	Programa de Educación inicial y básica para la población rural e indígena	E062	SEP	Garantizar Derechos Sociales
31	Acciones compensatorias para Abatir el Rezago Educativo en Educación Inicial y Básica	E063	SEP	Garantizar Derechos Sociales
32	Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA)	E064	SEP	Mercado Laboral Activo

	Programa	Clave Presupuestal	Dependencia	Clasificación Programa
33	Sistema de Información y Gestión Educativa	E067	SEP	Garantizar Derechos Sociales
34	Implementación de operativos para la prevención y disuasión del delito	E903	SEGOB	Garantizar Derechos Sociales
35	Administración del sistema federal penitenciario	E904	SEGOB	Garantizar Derechos Sociales
36	Programa de Subsidio a la Prima del Seguro Agropecuario	S001	AGROASEMEX, S.A.	Mercado Laboral Activo
37	Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género	S010	INMUJERES	Garantizar Derechos Sociales
38	Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales (FOMMUR)	S016	SE	Mercado Laboral Activo
39	Programa de Fomento a la Economía Social	S017	SEDESOL	Mercado Laboral Activo
40	Fondo Nacional Emprendedor	S020	SE	Mercado Laboral Activo
41	Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM)	S021	SE	Mercado Laboral Activo
42	Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP)	S027	SEP	Mercado Laboral Activo
43	Programa Nacional de Becas y Financiamiento (PRONABES)	S028	SEP	Garantizar Derechos Sociales
44	Programa Escuelas de Calidad (PEC)	S029	SEP	Garantizar Derechos Sociales
45	Programa de Fortalecimiento de la Educación Especial y de la Integración Educativa	S033	SEP	Garantizar Derechos Sociales
46	Programa de Mejoramiento Institucional de las Escuelas Normales Públicas (PROMIN)	S035	SEP	Garantizar Derechos Sociales
47	Programa Comunidades Saludables	S037	SS	Protección Social
48	Programa IMSS-PROSPERA	S038	IMSS	Protección Social
49	Programas de Atención a Personas con Discapacidad (PAD)	S039	SS	Garantizar Derechos Sociales
50	Programa de Apoyo al Empleo (PAE)	S043	STPS	Mercado Laboral Activo
51	ProÁrbol.-Programa de Desarrollo y Producción Forestal	S044	SEMARNAT	Mercado Laboral Activo
52	Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible (PROCOCODES)	S046	SEMARNAT	Mercado Laboral Activo
53	Programa de Agua Limpia (PAL)	S047	SEMARNAT	Garantizar Derechos Sociales
54	Programa Hábitat	S048	SEDATU	Garantizar Derechos Sociales
55	Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V.	S052	SEDESOL	Safety Net
56	Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA)	S053	SEDESOL	Safety Net
57	Programa de Opciones Productivas	S054	SEDESOL	Mercado Laboral Activo
58	Programas del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías (FONART)	S057	SEDESOL	Mercado Laboral Activo
59	Programa de vivienda digna	S058	SEDATU	Protección Social
60	Programa 3 x 1 para Migrantes	S061	SEDESOL	Mercado Laboral Activo
61	Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas (PAJA)	S065	SEDESOL	Protección Social
62	Programa de Coinversión Social (PCS)	S070	SEDESOL	Garantizar Derechos Sociales
63	Programa de Empleo Temporal (PET)	S071	SEDESOL	Mercado Laboral Activo
64	PROSPERA Programa de Inclusión Social	S072	SEDESOL	Safety Net
65	Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Zonas Urbanas (APAZU)	S074	SEMARNAT	Garantizar Derechos Sociales
66	Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales (PROSSAPYS)	S075	SEMARNAT	Garantizar Derechos Sociales
67	Programa de Rehabilitación, Modernización y Equipamiento de Distritos de Riego	S079	SEMARNAT	Mercado Laboral Activo
68	Programa de apoyo para la Productividad de la Mujer Emprendedora	S088	SAGARPA	Mercado Laboral Activo

	Programa	Clave Presupuestal	Dependencia	Clasificación Programa
69	Fondo para el Apoyo a Proyectos Productivos en Núcleos Agrarios (FAPPA)	S089	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
70	Programa Becas de apoyo a la Educación Básica de Madres Jóvenes y Jóvenes Embarazadas (PROMAJOVEN)	S108	SEP	Garantizar Derechos Sociales
71	Programa de Educación Básica para Niños y Niñas de Familias Jornaleras Agrícolas Migrantes	S111	SEP	Garantizar Derechos Sociales
72	Programa de Vivienda Rural	S117	SEDATU	Protección Social
73	Programa de Apoyo Alimentario (PAL)	S118	SEDESOL	Safety Net
74	Programa Asesor Técnico Pedagógico y para la Atención Educativa a la diversidad social, lingüística y cultural (PAED)	S119	SEP	Garantizar Derechos Sociales
75	ProÁrbol.- Programa de Conservación y Restauración de Ecosistemas Forestales (PROCOREF)	S122	SEMARNAT	Mercado Laboral Activo
76	Programa Educativo Rural (PER)	S126	SEP	Garantizar Derechos Sociales
77	Programa del Sistema Nacional de Formación Continua y Superación Profesional de Maestros de Educación Básica en Servicio	S127	SEP	Mercado Laboral Activo
78	Programa Nacional de Lectura (PNL)	S128	SEP	Garantizar Derechos Sociales
79	Programas para la Protección y Desarrollo Integral de la Infancia	S149	SS	Protección Social
80	Programas de Atención a Familias y Población Vulnerable	S150	SS	Protección Social
81	Programa para el Desarrollo de la Industria del Software (PROSOFT)	S151	SE	Mercado Laboral Activo
82	Programa para el Fortalecimiento del Servicio de la Educación Telesecundaria	S152	SEP	Garantizar Derechos Sociales
83	Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas, Para Implementar y Ejecutar Programas de Prevención de la Violencia Contra las mujeres (PAIMEF)	S155	SEDESOL	Garantizar Derechos Sociales
84	Programa Beca de Apoyo a la Práctica Intensiva y al Servicio Social para Estudiantes de Séptimo y Octavo Semestres de Escuelas Normales Públicas	S156	SEP	Garantizar Derechos Sociales
85	Programa de Apoyo a los Fondos de Aseguramiento Agropecuario (PAFA)	S172	AGROASEMEX, S.A.	Mercado Laboral Activo
86	Programa de estancias infantiles para apoyar a madres trabajadoras (PEI)	S174	SEDESOL	Protección Social
87	Rescate de espacios públicos (PREP)	S175	SEDATU	Garantizar Derechos Sociales
88	Pensión para Adultos Mayores	S176	SEDESOL	Protección Social
89	Programa de esquema de financiamiento y subsidio federal para vivienda (Ésta es Tu Casa)	S177	SEDATU	Protección Social
90	Programa de Apoyo a la Educación Indígena	S178	CDI	Garantizar Derechos Sociales
91	Programa de Infraestructura Indígena	S179	CDI	Protección Social
92	Programa Fondos Regionales Indígenas (PFRI)	S180	CDI	Mercado Laboral Activo
93	Programa Organización Productiva para Mujeres Indígenas (POPMI)	S181	CDI	Mercado Laboral Activo
94	Programa Promoción de Convenios en Materia de Justicia (PPCMJ)	S182	CDI	Garantizar Derechos Sociales
95	Programa de Fomento y Desarrollo de las Culturas Indígenas (PFDCI)	S183	CDI	Garantizar Derechos Sociales
96	Programa Turismo Alternativo en Zonas Indígenas (PTAZI)	S184	CDI	Mercado Laboral Activo
97	Programa de Coordinación para el Apoyo a la Producción Indígena (PROCAPI)	S185	CDI	Mercado Laboral Activo
98	Becas de posgrado y otras modalidades de apoyo a la calidad	S190	CONACYT	Garantizar Derechos Sociales
99	Sistema Nacional de Investigadores (SNI)	S191	CONACYT	Garantizar Derechos Sociales
100	Fortalecimiento a nivel sectorial de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación	S192	CONACYT	Mercado Laboral Activo

	Programa	Clave Presupuestal	Dependencia	Clasificación Programa
101	Programa de Seguro para Contingencias Climatológicas	S199	AGROASEMEX, S.A.	Mercado Laboral Activo
102	Unidades Médicas Móviles	S200	SS	Protección Social
103	Seguro Médico Siglo XXI	S201	SS	Protección Social
104	Calidad en la Atención Médica	S202	SS	Protección Social
105	Programa de Apoyo a Jóvenes para la Productividad de Futuras Empresas Rurales	S203	SEDATU	Mercado Laboral Activo
106	Cultura Física	S204	SEP	Garantizar Derechos Sociales
107	Deporte	S205	SEP	Garantizar Derechos Sociales
108	Sistema Mexicano del Deporte de Alto Rendimiento	S206	SEP	No Clasificado
109	Programa de Apoyo a las Culturas Municipales y Comunitarias (PACMYC)	S207	SEP	Garantizar Derechos Sociales
110	Programa de Apoyo a Comunidades para Restauración de Monumentos y Bienes Artísticos de Propiedad Federal (FOREMOBA)	S208	SEP	Garantizar Derechos Sociales
111	Programa de Apoyo a la Infraestructura Cultural de los Estados (PAICE)	S209	SEP	Garantizar Derechos Sociales
112	Programa de apoyo a los vecindados en condiciones de pobreza patrimonial para regularizar asentamientos humanos irregulares (PASPRAH)	S213	SEDATU	Protección Social
113	Competitividad en Logística y Centrales de Abasto (PROLOGYCA)	S214	SE	Mercado Laboral Activo
114	Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias (PDZP)	S216	SEDESOL	Garantizar Derechos Sociales
115	Programa de Modernización y Tecnificación de Unidades de Riego	S217	SEMARNAT	Garantizar Derechos Sociales
116	Programa de Tratamiento de Aguas Residuales	S218	SEMARNAT	Garantizar Derechos Sociales
117	Programa Nacional Forestal Pago por Servicios Ambientales	S219	SEMARNAT	Mercado Laboral Activo
118	Programa para el Desarrollo de las Industrias de Alta Tecnología (PRODIAT)	S220	SE	Mercado Laboral Activo
119	Programa Escuelas de Tiempo Completo (PETC)	S221	SEP	Garantizar Derechos Sociales
120	Programa de Escuela Segura (PES)	S222	SEP	Garantizar Derechos Sociales
121	Habilidades digitales para todos	S223	SEP	Garantizar Derechos Sociales
122	Fortalecimiento en las Entidades Federativas de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación (FOMIX)	S225	CONACYT	Garantizar Derechos Sociales
123	Fortalecimiento a las Políticas Municipales de Igualdad y Equidad entre Mujeres y Hombres	S229	INMUJERES	Garantizar Derechos Sociales
124	Programa de Apoyo a la Inversión en Equipamiento e Infraestructura	S230	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
125	Programa de Apoyo al Ingreso Agropecuario: PROCAMPO para Vivir Mejor	S231	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
126	Programa de Prevención y Manejo de Riesgos	S232	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
127	Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural	S233	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
128	Programa de Sustentabilidad de los Recursos Naturales	S234	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
129	Programa Integral de Fortalecimiento Institucional	S235	SEP	Garantizar Derechos Sociales
130	Apoyo al Fortalecimiento y Desarrollo de la Infraestructura Científica y Tecnológica	S236	CONACYT	Garantizar Derechos Sociales
131	Programa Prevención de Riesgos en los Asentamientos Humanos	S237	SEDATU	Protección Social
132	Acciones para la Igualdad de Género con Población Indígena	S239	CDI	Protección Social
133	Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas	S240	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
134	Seguro de Vida para Jefas de Familia	S241	SEDESOL	Protección Social

	Programa	Clave Presupuestal	Dependencia	Clasificación Programa
135	Programa Nacional de Becas	S243	SEP	Garantizar Derechos Sociales
136	Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa	S244	SEP	Garantizar Derechos Sociales
137	Programa de fortalecimiento de la calidad en instituciones educativas	S245	SEP	Garantizar Derechos Sociales
138	Programa de Fortalecimiento de la Calidad en Educación Básica	S246	SEP	Garantizar Derechos Sociales
139	Programa para el Desarrollo Profesional Docente	S247	SEP	Mercado Laboral Activo
140	Programa para el Desarrollo Regional Turístico Sustentable	S248	SECTUR	Garantizar Derechos Sociales
141	Programa para el Mejoramiento de la Producción y la Productividad Indígena	S249	CDI	Mercado Laboral Activo
142	Programa de Fortalecimiento a las Procuradurías de la Defensa del Menor y la Familia	S250	SS	Protección Social
143	Programa de Desarrollo Comunitario "Comunidad DIFerente"	S251	SS	Protección Social
144	Programa de Reordenamiento y Rescate de Unidades Habitacionales	S253	SEDATU	Garantizar Derechos Sociales
145	Programa de Ordenamiento Territorial y Esquemas de Reubicación de la Población en zonas de riesgo	S254	SEDATU	Protección Social
146	Consolidación de Reservas Urbanas	S255	SEDATU	Garantizar Derechos Sociales
147	Programa de Fomento a la Urbanización Rural	S256	SEDATU	Garantizar Derechos Sociales
148	Programa de Productividad y Competitividad Agroalimentaria	S257	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
149	Programa Integral de Desarrollo Rural	S258	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
150	Programa de Fomento a la Agricultura	S259	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
151	Programa de Fomento Ganadero	S260	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
152	Programa de Fomento a la Productividad Pesquera y Acuícola	S261	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
153	Programa de Comercialización y Desarrollo de Mercados	S262	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
154	Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria	S263	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
155	Programa de Innovación, Investigación, Desarrollo Tecnológico y Educación	S264	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
156	Programa de Atención a Situaciones de Contingencia Laboral (PASCL)	U001	STPS	Mercado Laboral Activo
157	Apoyos para estudios e investigaciones	U001	CONACYT	Garantizar Derechos Sociales
158	Programa de apoyo para los núcleos agrarios sin regularizar (FANAR)	U001	SEDATU	Garantizar Derechos Sociales
159	Apoyos para el Desarrollo de la Oferta Turística	U001	SECTUR	Mercado Laboral Activo
160	Proyecto para la Atención a Indígenas Desplazados-Indígenas urbanos y migrantes desplazados (PAID)	U002	CDI	Protección Social
161	Instrumentación de acciones para mejorar las Sanidades a través de Inspecciones Fitozoosanitarias	U002	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
162	Programa de Apoyo para la Productividad (PAP)	U002	STPS	Mercado Laboral Activo
163	Apoyo a la consolidación Institucional	U002	CONACYT	Garantizar Derechos Sociales
164	Programa de impulso al desarrollo regional	U002	SEDATU	No Clasificado
165	Programa de Creación de Empleo en Zonas Marginadas (PCEZM)	U002	SE	Mercado Laboral Activo
166	Otorgamiento de subsidios en materia de Seguridad Pública a Entidades Federativas, Municipios y el Distrito Federal	U002	SEGOB	Garantizar Derechos Sociales
167	Programa para el desarrollo de la productividad de las industrias ligeras (PROIND)	U003	SE	Mercado Laboral Activo
168	Innovación tecnológica para negocios de alto valor agregado, tecnologías precursoras y competitividad de las empresas	U003	CONACYT	Mercado Laboral Activo
169	Programa de Modernización de los Registros Públicos de la Propiedad y Catastros	U003	SEDATU	No Clasificado

	Programa	Clave Presupuestal	Dependencia	Clasificación Programa
170	ProÁrbol.-Producción de Planta y Programas Especiales de Restauración Forestal	U003	SEMARNAT	Mercado Laboral Activo
171	Determinación de los Coeficientes de Agostadero	U003	SAGARPA	No Clasificado
172	Otorgamiento de subsidios para las entidades federativas para el fortalecimiento de las instituciones de seguridad pública en materia de mando policial	U003	SEGOB	Garantizar Derechos Sociales
173	Fomento a la producción de vivienda en las Entidades Federativas y Municipios	U004	SEDATU	Garantizar Derechos Sociales
174	Apoyo a proyectos de comunicación indígena (APCI)	U004	CDI	Protección Social
175	Proyectos estratégicos para la atracción de inversión extranjera	U004	SE	Mercado Laboral Activo
176	Sistema Nacional de Investigación Agrícola	U004	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
177	Programa de Desarrollo Científico y Tecnológico	U004	CONACYT	Mercado Laboral Activo
178	Otorgamiento de subsidios para la implementación de la reforma al sistema de justicia penal	U004	SEGOB	Garantizar Derechos Sociales
179	Seguro Popular (SP)	U005	SS	Protección Social
180	Fondo Sectorial de Innovación	U005	SE	Mercado Laboral Activo
181	ProÁrbol.-Programa para el Desarrollo Forestal Comunitario y para el Desarrollo Regional Forestal	U005	SEMARNAT	Mercado Laboral Activo
182	Subsidios federales para organismos descentralizados estatales	U006	SEP	Garantizar Derechos Sociales
183	Fortalecimiento de las Redes de Servicios de Salud	U006	SS	Protección Social
184	Atención a Tercer Nivel	U007	CDI	Protección Social
185	Reducción de la mortalidad materna y calidad en la atención obstétrica	U007	SS	Protección Social
186	Manejo y Conservación de Recursos Naturales en Zonas Indígenas (MANCON)	U008	CDI	Protección Social
187	Prevención y Control de Sobrepeso, Obesidad y Diabetes	U008	SS	Protección Social
188	Subsidio a programas para jóvenes	U008	SEDESOL	Mercado Laboral Activo
189	Excarcelación de Presos Indígenas	U009	CDI	Garantizar Derechos Sociales
190	Vigilancia epidemiológica	U009	SS	Protección Social
191	Fomento de la Ganadería y Normalización de la Calidad de los Productos Pecuarios	U009	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
192	Programa de Acción para la Conservación de la Vaquita Marina	U009	SEMARNAT	Mercado Laboral Activo
193	Comedores Comunitarios	U009	SEDESOL	Protección Social
194	Programa Nacional para el Control de la Abeja Africana	U010	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
195	Programa de Cultura del Agua	U010	SEMARNAT	Garantizar Derechos Sociales
196	Actividades orientadas a otorgar apoyos para la Inclusión Financiera y el Fortalecimiento del Sector de Ahorro y Crédito Popular y Cooperativo	U010	BANSEFI	Safety Net
197	Campaña de Diagnóstico, Prevención y Control de la Varroasis	U011	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
198	Programa de Derechos Indígenas	U011	CDI	Protección Social
199	Prevención y gestión integral de residuos	U012	SEMARNAT	Garantizar Derechos Sociales
200	Programa de Apoyo para Fortalecer la Calidad en los Servicios de Salud	U012	SS	Protección Social
201	Vinculación Productiva	U013	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
202	Atención educativa a grupos en situación vulnerable	U015	SEP	Garantizar Derechos Sociales
203	Programa para incentivar el desarrollo organizacional de los Consejos de Cuenca	U015	SEMARNAT	No Clasificado

	Programa	Clave Presupuestal	Dependencia	Clasificación Programa
204	Tecnificación del Riego	U016	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
205	Escuela siempre abierta a la comunidad	U016	SEP	Garantizar Derechos Sociales
206	Subsidio Federal para Centros de Excelencia Académica	U017	SEP	Mercado Laboral Activo
207	Sistema Nacional de Información para el Desarrollo Sustentable (Coejercicio SNIDRUS)	U017	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
208	Mejora de Eficiencia Hídrica en Áreas Agrícolas	U019	SEMARNAT	Garantizar Derechos Sociales
209	Apoyo a desregulados	U019	SEP	Garantizar Derechos Sociales
210	Sistema Integral para el Desarrollo Sustentable de la Caña de Azúcar	U019	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
211	Fomento para la Conservación y Aprovechamiento Sustentable de la Vida Silvestre	U020	SEMARNAT	Garantizar Derechos Sociales
212	Programa de Desarrollo Institucional y Ambiental	U021	SEMARNAT	Garantizar Derechos Sociales
213	Educación para personas con discapacidad	U022	SEP	Safety Net
214	Programa hacia la igualdad y la sustentabilidad ambiental	U022	SEMARNAT	Garantizar Derechos Sociales
215	Subsidios para centros de educación	U023	SEP	Garantizar Derechos Sociales
216	Programa Nacional de Remediación de Sitios Contaminados	U023	SEMARNAT	Garantizar Derechos Sociales
217	Programa de Vigilancia Comunitaria en Áreas Naturales Protegidas y Zonas de Influencia	U024	SEMARNAT	Garantizar Derechos Sociales
218	Programa de Recuperación y Repoblación de Especies en Peligro de Extinción	U025	SEMARNAT	Garantizar Derechos Sociales
219	Fondo concursable de la inversión en infraestructura para Educación Media Superior	U026	SEP	Garantizar Derechos Sociales
220	Ampliación de la Oferta Educativa de los Institutos Tecnológicos	U027	SEP	Mercado Laboral Activo
221	Programa de Adecuación de Derechos de Uso de Agua	U028	SEMARNAT	No Clasificado
222	Programa de Conservación del Maíz Criollo	U029	SEMARNAT	Mercado Laboral Activo
223	Fortalecimiento de la calidad en las escuelas normales	U030	SEP	Mercado Laboral Activo
224	Apoyos Especiales en Distrito de Riego y Unidades de Riego	U030	SEMARNAT	No Clasificado
225	Fortalecimiento a la educación temprana y el desarrollo infantil	U031	SEP	Protección Social
226	Incentivos para la Operación de Plantas de Tratamiento de Aguas Residuales	U031	SEMARNAT	Garantizar Derechos Sociales
227	Programa de Fortalecimiento Ambiental en las Entidades Federativas	U032	SEMARNAT	Garantizar Derechos Sociales
228	Apoyos complementarios para el FAEB	U033	SEP	Garantizar Derechos Sociales
229	Programa de Monitoreo Biológico en Áreas Naturales Protegidas (PROMOBI)	U034	SEMARNAT	Garantizar Derechos Sociales
230	Programas de Manejo de Áreas Naturales Protegidas (PROMANP)	U035	SEMARNAT	Garantizar Derechos Sociales
231	Fortalecimiento de la educación media superior en COLBACH	U035	SEP	Garantizar Derechos Sociales
232	Programa Nacional Forestal-Desarrollo Forestal	U036	SEMARNAT	Garantizar Derechos Sociales
233	Fortalecimiento de la educación media superior en CECYTES	U036	SEP	Garantizar Derechos Sociales
234	Infraestructura Hídrica	U037	SEMARNAT	Garantizar Derechos Sociales
235	Sistema Nacional de Educación a Distancia	U038	SEP	Garantizar Derechos Sociales
236	Programa de Carrera Docentes (UPES)	U040	SEP	Mercado Laboral Activo
237	Fortalecimiento a las acciones asociadas a la educación indígena	U042	SEP	Garantizar Derechos Sociales
238	Apoyo a la infraestructura de las Universidades Interculturales existentes (Fondo de concurso. Incluye equipamiento)	U044	SEP	Garantizar Derechos Sociales
239	Fondo de Apoyo a la Calidad de las Universidades Tecnológicas (incluye equipamiento, laboratorios y talleres)	U045	SEP	Garantizar Derechos Sociales

	Programa	Clave Presupuestal	Dependencia	Clasificación Programa
240	Programa de Apoyo a la Formación Profesional y Proyecto de Fundación Educación Superior Empresa (ANUIES)	U046	SEP	Mercado Laboral Activo
241	Becas para Posgrado Fulbright - Robles	U047	SEP	Mercado Laboral Activo
242	Fondo para la consolidación de las Universidades Interculturales	U051	SEP	Garantizar Derechos Sociales
243	Fondo de apoyo para la calidad de los Institutos Tecnológicos (descentralizados) Equipamiento e Infraestructura: talleres y laboratorios	U055	SEP	Garantizar Derechos Sociales
244	Instituciones Estatales de Cultura	U059	SEP	Garantizar Derechos Sociales
245	Fondo para la atención de problemas estructurales de las UPES	U066	SEP	Mercado Laboral Activo
246	Fondo para elevar la calidad de la educación superior	U067	SEP	Mercado Laboral Activo
247	Fondo para ampliar y diversificar la oferta educativa en educación superior	U068	SEP	Mercado Laboral Activo
248	Programa para Organizaciones en Apoyo de la Educación	U070	SEP	Mercado Laboral Activo
249	Reforma Curricular en Educación Básica	U072	SEP	Garantizar Derechos Sociales
250	Programa Nacional de Inglés en Educación Básica	U073	SEP	Garantizar Derechos Sociales
251	Escuelas Dignas	U074	SEP	Garantizar Derechos Sociales
252	Programa de Inclusión y Alfabetización Digital	U077	SEP	Garantizar Derechos Sociales
253	Programa de Expansión en la Oferta Educativa en Educación Media Superior y Superior	U079	SEP	Garantizar Derechos Sociales
254	Apoyos para saneamiento financiero y la atención a problemas estructurales de las UPES	U081	SEP	Garantizar Derechos Sociales
255	Programa de la Reforma Educativa	U082	SEP	Garantizar Derechos Sociales



www.gesoc.org.mx

www.indep.gesoc.org.mx