



ÍNDICE DE CALIDAD DE DISEÑO

DE LOS PROGRAMAS FEDERALES EVALUADOS EN EL CICLO 2007-2008

GESOC A.C.
Pdte. Carranza 133
Col. Villa Coyoacán
Coyoacán
CP. 04000
México D.F.
Tel: (55) 55732399
Fax (55)55735789
www.gesoc.org.mx

GESOC es una organización de la sociedad civil (OSC) dedicada a investigar, monitorear y evaluar el desempeño de instituciones públicas, OSCs y empresas de alto impacto social para incidir en la producción de los resultados de valor público que requieren y demandan los ciudadanos.

Para ello, GESOC ha realizado investigación aplicada y ha desarrollado modelos y metodologías de evaluación, meta-evaluación, monitoreo y rendición de cuentas basada en desempeño que son aplicables al contexto de la administración pública, empresas y OSCs.

Participaron en la elaboración de este documento: Alonso Cerdán, Alejandro González, Claudia Huerta, Alberto Serdán, Ambar Varela y Dionisio Zabaleta.

Primera Edición 2009

©GESOC Agencia para el Desarrollo A.C.

Derechos reservados conforme a la ley.

Esta publicación se realizó con el apoyo de la Fundación William & Flora Hewlett.

Se prohíbe la reproducción parcial o total por cualquier medio mecánico o electrónico sin el permiso escrito de la organización.

Resumen Ejecutivo

Con el fin de aprovechar y potenciar la información generada en el proceso de evaluación externa de programas federales sujetos a reglas de operación y otros de subsidio correspondiente al ejercicio fiscal 2007, así como para fortalecer la rendición de cuentas y el debate público sobre la política de evaluación del desempeño federal (PED), en GESOC nos hemos dado a la tarea de construir un índice que permite comparar de manera ágil y sencilla la calidad del diseño de 104 programas evaluados durante el ciclo mencionado. La primera generación de evaluaciones externas y por lo tanto el Índice, midieron el potencial de desempeño de los programas a partir de la coherencia interna y organizacional sugerida por su diseño. Cabe señalar que los resultados arrojados por dicho índice no responden a una posición valorativa del equipo investigador, sino que se sustentan en los resultados oficiales de las evaluaciones de “Consistencia y resultados” (ECR) encargadas por las propias dependencias a evaluadores externos (universidades, organismos internacionales, consultoras, etc.) según lo dispuesto en el marco normativo correspondiente.

El Índice de Calidad de Diseño (ICADI) fue construido agregando la información resultante de las ECR en tres subíndices que resumen los factores clave de la calidad del diseño de un programa público: ***Diseño y alineación estratégica, Operación y Orientación a resultados y a la ciudadanía***. De su agregación se calculó el ICADI que otorga una calificación para la calidad de diseño de cada programa federal evaluado, la cual, puede ubicarse en una escala que va de cero (mínimo) a diez (excelencia). Asimismo, el ejercicio identifica los programas con mayor peso presupuestal y los correlaciona con la calificación que obtuvieron en el ICADI. Los resultados son presentados ubicando la calificación obtenida por los programas según Ramo administrativo (salud, medio ambiente, desarrollo social, etc.) y Unidad Responsable, función del gasto y antigüedad, con el fin de facilitar la visualización de la capacidad de diseño de programas federales mostrada por los distintos sectores de política pública y por las distintas dependencias públicas.

Los principales resultados del ejercicio son los siguientes:

1. Los programas federales alcanzaron una calificación promedio en el Índice de 6.3, ubicándolos en niveles apenas suficientes en cuanto a la calidad de su diseño. Adicionalmente, se identificó que poco más de un tercio de los programas (38%) obtuvieron una calificación reprobatoria, lo cual significa que ni siquiera alcanzan los niveles mínimos de calidad en su diseño.

2. En general, los programas tienen muy deficiente orientación a los resultados y a la ciudadanía, ya que en el subíndice correspondiente los programas obtuvieron una calificación promedio de 4.9 privilegiando, por el contrario, el cumplimiento de procedimientos y la normatividad. Esto, a la luz de un enfoque de orientación a resultados como el que busca implementarse en México, es inaceptable, pues evidencia la persistencia de una burocracia inercial más preocupadas por cumplir los trámites que de generar los impactos deseados o satisfacer las demandas ciudadanas.
3. No se observa una relación entre una mayor asignación presupuestal a los programas y una mejor calidad de diseño. Así, estrategias gubernamentales ya consolidadas y que absorben una buena cantidad de recursos (como PROCAMPO) presentan deficiencias en algunos de los subíndices que integran el ICADI. Asimismo, programas recientes y que también reciben altas asignaciones presupuestales (como Enciclomedia y Seguro Popular) tienen problemas graves de diseño, obteniendo calificaciones reprobatorias (1.6 y 5.8 respectivamente).
4. En cuanto al análisis por sector de política pública, llama fuertemente la atención que los sectores de asistencia social, temas agrarios y urbanización, presentaron una calidad de diseño muy deficiente (4.8, 4.2 y 3.9).
5. El análisis por unidad responsable mostró una gran heterogeneidad en los resultados. Así, se tiene que los programas evaluados para la CONAGUA, por ejemplo, obtuvieron calificaciones promedio de 9.0. En contraste, los programas de la Secretaría de la Reforma Agraria, el DIF y el Fondo Nacional de Apoyo a las Empresas en Solidaridad (FONAES) obtuvieron las calificaciones promedio de 3.8, 2.8 y 2.6, respectivamente.
6. El bajo promedio general obtenido es preocupante en la medida en que la calificación en el Índice no depende de mayores recursos presupuestales o personal, sino de la capacidad de los funcionarios para diseñar programas robustos, coherentes y orientados a resultados y la ciudadanía. Los resultados reflejan que a casi seis años de la implementación del servicio profesional de carrera, en la administración pública federal todavía no se cuenta con las capacidades básicas para diseñar un programa adecuadamente.
7. Finalmente, se deben reconocer los esfuerzos gubernamentales para transparentar los resultados de las evaluaciones de los programas. Sin embargo, presentar las evaluaciones en la página de cada dependencia dista mucho de ser una práctica idónea de rendición de cuentas, ya que dicha información se presenta de forma compleja, dispersa y desvinculada de otros aspectos clave a considerar en la PED como el presupuesto público o la mejora en el diseño de las reglas de operación de los programas. Es necesario fortalecer los mecanismos utilizados para el efecto, de forma

que tanto los tomadores de decisiones, como la ciudadanía en general, tengan acceso a herramientas que permitan conocer de forma sencilla, sistemática y oportuna el resultado de las evaluaciones externas y, por tanto, el desempeño de los programas públicos. La transparencia por sí misma ha dejado de ser suficiente.

Índice

Resumen Ejecutivo	4
Índice	7
Presentación.....	8
Introducción	10
1. Las evaluaciones de consistencia y resultados en el contexto de la Política de Evaluación del Desempeño	13
1.1 Las evaluaciones de consistencia y resultados: una breve caracterización	15
2. Metodología	18
2.1 Tipos Ideales de programas correcta e incorrectamente diseñados	22
3. ICADI: principales resultados.....	24
4. Análisis de la Base.....	33
4.1 Análisis por ramo administrativo y unidad responsable	33
4.2 Análisis por temas (función).....	37
4.3 Análisis por antigüedad del programa	40
4.4. Matrices de análisis	42
5. Conclusiones.....	46
Bibliografía y Fuentes	48
Anexos	49
Anexo 1: Cuestionario usado para ECRs.....	49
Anexo 2: Índice de Calidad de Diseño	54
Anexo 3: Resultados de las Matrices de Coherencia con Operación y con Resultados	57

Presentación

A partir de la aprobación de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria en el año 2006, se han introducido una serie de reformas de carácter legal y administrativo que han enfatizado la introducción del paradigma de “orientación a resultados” en la administración pública federal (APF). Éste se sustenta en una ambiciosa política de evaluación del desempeño (PED) integrada por el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) y el Programa de Mejora de la Gestión (PMG), así como en su vinculación con el proceso presupuestario a través del Presupuesto por Resultados (PpR).

En GESOC hemos venido documentando, analizando y monitoreando este proceso desde sus primeras etapas, ya que consideramos que un diseño y una implementación exitosa de estas iniciativas pueden contribuir de forma significativa en la configuración de una APF con renovada capacidad para entregar bienes y servicios que cumplan con las necesidades y expectativas ciudadanas; para administrar de forma honesta, transparente y eficiente los recursos públicos y para rendir cuentas sobre las decisiones de política pública tomadas por el gobierno.

Sin embargo, nuestro análisis de la experiencia comparada con este tipo de políticas¹ nos sugiere que el principal reto que éstas enfrentan es la adecuada y oportuna utilización por los tomadores de decisiones de la información que se deriva de los sistemas de evaluación. Así, el valor de este tipo de políticas se materializa en la medida en la que los resultados de las evaluaciones son utilizados ya sea para la mejora continua de los programas y la gestión de las dependencias públicas, para informar las asignaciones presupuestales, o bien, para enriquecer el debate público sobre las decisiones de política pública tomadas por el gobierno.

Es por ello que en GESOC nos hemos dado a la tarea de diseñar y hacer pública una herramienta que difunda de forma sencilla, ágil y útil el resultado de 104 evaluaciones externas a los programas federales sujetos a ROP y otros de subsidio en el marco de la PED: el **Índice de Calidad de Diseño (ICADI)**. El ICADI otorga una calificación en escala del 1 a 10 a los programas sujetos a evaluación de consistencia y resultado, la cual refleja la calidad de su diseño de acuerdo con los criterios de calidad que el propio gobierno federal ha definido a través de la PED. Asimismo, ofrece información valiosa sobre la capacidad mostrada por las distintas dependencias públicas para diseñar sus programas, particularmente aquéllos con alto peso presupuestal.

Además de la calificación general, el ICADI ofrece un semáforo que permite una valoración más detallada sobre las dimensiones clave de diseño del programa: *Diseño y alineación estratégica, Operación, y Orientación a resultados y a la ciudadanía*. Este dispositivo permite ubicar las áreas de oportunidad

¹ Éstos están recogidos en el libro “¿Gobernar por resultados? Implicaciones de la política de evaluación del desempeño del gobierno mexicano” (Alejandro González, Coord., GESOC, 2008).

específicas que enfrenta cada programa, incluso aquéllos que obtuvieron una calificación promedio satisfactoria.

Es importante destacar que el ICADI no es el resultado de la “opinión” o “percepción” de los investigadores de GESOC. Éste se basa en los resultados oficiales de las evaluaciones realizadas por las propias dependencias contenidos en el *Informe Final de Evaluación de Consistencia y Resultados* de cada uno de los 104 programas federales evaluados en el ciclo 2007-2008 en el marco de la PED y que son públicas de acuerdo a la normatividad correspondiente. Asimismo, su diseño siguió un interesante y enriquecedor proceso iterativo de avances y sucesivas revisiones con destacados practicantes y académicos, entre los que destacan nuestros compañeros de Fundar, Centro de Investigación y Análisis, A.C., Guillermo Cejudo del CIDE y Fernanda Somuano de El Colegio de México. Nuestro agradecimiento a todos ellos y ellas por sus valiosos comentarios a versiones previas del ICADI.

Es importante destacar que esta iniciativa fue concebida e implementada desde un espíritu constructivo y de diálogo con las autoridades públicas responsables de la conducción de la PED. En consecuencia con esta perspectiva se buscó contar con las opiniones de funcionarios de la Secretaría de la Función Pública, el Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público a versiones previas del ICADI.

Sin embargo, habrá que reconocer que con esta iniciativa GESOC asume un rol que en otros países es desarrollado por las dependencias públicas que conducen o vigilan la adecuada implementación de sus sistemas nacionales de evaluación del desempeño y que ha demostrado ser clave para su éxito²: generar evidencia pública de fácil acceso que fomente la rendición de cuentas a los ciudadanos sobre la calidad y el desempeño de los programas y las dependencias públicas. Es por ello que podrá afirmarse que esta iniciativa alcanzará el éxito, en la medida que esta función sea asumida en el futuro cercano por alguna de las dependencias públicas que conducen o vigilan la PED en México. Mientras tanto, GESOC mantendrá los compromisos que, como ya se expresó, acunaron el ICADI.



Alejandro González Arreola, Director General de GESOC A.C.
Coyoacán, 10 de marzo de 2009

² Tanto el caso estadounidense como el chileno muestran cómo la transparencia no solamente significa apertura de los expedientes públicos, sino también instrumentos que permitan una *accesibilidad efectiva* a la información por parte de la ciudadanía. Ambos países han construido plataformas informáticas gráficas (ver por ejemplo, www.expectmore.gov) para que cualquier ciudadano tenga la posibilidad de conocer de forma amigable el desempeño de los programas y dependencias públicas.

Introducción

Como parte de las múltiples estrategias que componen la Política de Evaluación del Desempeño (PED) en el gobierno federal mexicano, durante 2007 se comenzó un ejercicio comprehensivo de evaluación de los programas gubernamentales sujetos a reglas de operación (RO

P). Dentro de este gran abanico de instrumentos se encontraban importantes estrategias de combate a la pobreza como Oportunidades, programas educativos de gran calado como el de Escuelas de Calidad (PEC) y otras muchas iniciativas gubernamentales que buscan incidir en la solución de los problemas sociales, económicos e incluso ambientales de nuestro país. En total, durante este primer ejercicio se evaluaron **104** programas federales distintos cada uno en sus objetivos, alcances y cobertura.

En GESOC hemos documentado y analizado este proceso de definición institucional y normativa de la PED desde sus primeras fases, ya que consideramos que un diseño y una implementación exitosa de la misma resulta clave para avanzar hacia un gobierno con capacidad institucional para mejorar la provisión de bienes y servicios, la administración de los recursos públicos y la rendición de cuentas sobre sus decisiones de política pública. En este sentido, uno de los primeros productos generados por GESOC fue el libro *¿Gobernar por resultados? Implicaciones de la política de evaluación del desempeño del gobierno mexicano*³, presentado en octubre de 2008, en el cual se resumen y analizan los rasgos esenciales de la PED, así como algunas de sus implicaciones para mejorar la calidad del gasto público y la rendición de cuentas gubernamental.

A partir de la publicación del libro y a la luz de los primeros pasos en la implementación de la PED, GESOC ha profundizado sus esfuerzos de monitoreo para agregar, analizar y publicar información clave de las evaluaciones realizadas en el marco de la PED. En particular, esta primera entrega recoge la información generada durante el ciclo de evaluaciones 2007-2008, las llamadas evaluaciones de “consistencia y resultados”, realizadas a 104 programas federales sujetos a ROP. Como resultado de la sistematización de los resultados de dichas evaluaciones se ha construido el **Índice de Calidad de Diseño (ICADI)**.

El **ICADI** es una herramienta sencilla, ágil y útil para difundir el resultado de las evaluaciones externas a los programas federales sujetos a ROP y otros de subsidio, el cual, ordena y clasifica a 104 programas evaluados de acuerdo a su calidad de diseño. Asimismo, clasifica a las distintas dependencias públicas de acuerdo a su capacidad para diseñar programas que cumplan con los criterios de calidad que el propio gobierno ha definido a través de la PED. Dicha clasificación no es el resultado de la “opinión” o “percepción” de los investigadores de GESOC. Ésta se basa en los resultados de las evaluaciones realizadas por las propias dependencias contenidos en el *Informe Final de Evaluación de Consistencia y*

³ Disponible sin costo en www.gesoc.org.mx

Resultados de cada uno de los 104 programas evaluados en el ciclo 2007-2008 en el marco de la PED y que son públicas por ley.⁴

Por sus características, el **ICADI** evalúa el **potencial** de desempeño y resultados de los programas federales sujetos a ROP de acuerdo a su calidad de diseño. No mide el desempeño actual de los programas, la eficiencia de sus procesos internos, ni los impactos que éstos han generado. Por otro lado, el ICADI no reconoce un modelo normativo particular como la mejor solución para un problema público determinado, por lo que no cuestiona la alternativa de política seleccionada por el gobierno para resolver el problema público que abordan cada uno de los 104 programas evaluados.

Los programas evaluados en el ICADI son comparables en la medida en la que: (i) **TODOS** fueron re-diseñados por cada dependencia durante el año 2007 utilizando el mismo modelo de diseño (la técnica de “Marco Lógico”); (ii) Utilizan el mismo instrumento de política pública (subsidio), y (iii) Fueron evaluados en forma estándar (mismo cuestionario y periodo de tiempo) en el marco de la PED.

El **ICADI** es necesario porque, hasta ahora, la política de transparencia y rendición de cuentas del gobierno federal en torno a la PED se ha limitado a hacer públicas las evaluaciones. Esto ha implicado que dicha información se presente de forma compleja, dispersa y desvinculada de otros aspectos clave considerados en la PED como el presupuesto público o la mejora en el diseño de las reglas de operación de los programas. Por tanto, el **ICADI** busca aprovechar el potencial de dicha información para incrementar su utilización y aprovechamiento por tomadores de decisiones, medios de comunicación, OSCs y otros actores clave.

El documento está dividido en cinco secciones. En la primera se presenta un breve resumen de la PED haciendo énfasis en la primera generación de evaluaciones: las evaluaciones de “consistencia y resultados”. Asimismo, se describe el cuestionario que sirvió como base para dicha generación de evaluaciones. La segunda sección ofrece la metodología que se utilizó en la construcción del ICADI. Al final, se construyen dos tipos ideales de cómo serían, por un lado, un programa público con una calificación en el ICADI de 10 y, por otro, como se vería uno cuya calificación fuera 0. En la tercera sección, se presenta el listado completo de la calificación que obtuvieron los 104 programas federales considerados para el ICADI. Posteriormente, se hace un breve análisis de algunos casos destacados (los diez mejores programas, los diez peores y los diez con mayor presupuesto). En la cuarta sección, se analizan los resultados del ICADI a la luz de ramo administrativo y unidad responsable, el tema, la

⁴ El monitoreo efectuado a las evaluaciones de consistencia y resultados de los 104 programas mencionados tomó como referencia lo dispuesto en el Programa Anual de Evaluación 2007, donde se ordena la realización de este tipo de evaluaciones a los programas sujetos a reglas de operación contenidos en el Anexo 17 del Presupuesto de Egresos de la Federación 2007 y a los adicionales que se especifican. Pueden existir diferencias con otras fuentes sobre el número de evaluaciones de este tipo reportadas para el periodo 1007-2008; sin embargo, tal como se aclara más adelante, el equipo investigador de GESOC no halló publicadas las de 2 programas.

antigüedad del programa y la relación existente entre los diferentes subíndices que componen el ICADI. Por último, se presentan algunas conclusiones y recomendaciones finales.

1. Las evaluaciones de consistencia y resultados en el contexto de la Política de Evaluación del Desempeño⁵

Desde hace algunos años a la Administración Pública Federal se introdujo el paradigma de orientación a resultados y de gestión del desempeño al nivel de los programas y dependencias de gobierno. Este proceso se centró, en sus primeras etapas, en la construcción del entramado institucional que le diera consistencia y viabilidad a la política pública. Como parte de un proceso sucesivo de articulación normativa, se promulgaron las leyes de desarrollo social y de presupuesto y responsabilidad hacendaria que definieron los valores fundamentales de la política y crearon una institución encargada de coordinar la evaluación de las políticas de desarrollo social. La reforma hacendaria de 2007, a pesar de no ser aprobada en los términos que el Ejecutivo la propuso, introdujo una nueva visión de presupuestación y programación en la APF que vincula los resultados de las evaluaciones de desempeño de los programas y dependencias públicas con el proceso presupuestario: el llamado “presupuesto por resultados”.

La nueva política de evaluación de desempeño implicó que las dependencias federales entraran en un proceso de reflexión y alineación estratégica de sus objetivos a las metas del Plan Nacional de Desarrollo, además de la utilización de matrices de indicadores como referencia para su evaluación. En el ámbito programático, durante 2007 y por primera vez en México, se publicó un Programa Anual de Evaluación que definió las pautas y metodologías a partir de las cuales un conjunto de actores externos (universidades, organizaciones internacionales y de la sociedad civil, consultores privados, entre otros) valorarían la consistencia y el diseño de los programas federales sujetos a reglas de operación. Finalmente, también se construyeron las bases informáticas y tecnológicas que permitieran un uso oportuno de la información sobre desempeño para la toma de decisiones futura.

Como se puede ver en el siguiente diagrama, a lo largo de estos primeros años se sentaron las bases institucionales de una política pública que ya opera al interior del gobierno federal y que ya ofrece algunos resultados e información útil para el análisis crítico tanto de los programas federales como del diseño y fortaleza de la política pública en sí misma.

⁵ Para una descripción más detallada sobre el diseño de la política de evaluación del desempeño federal consulte el capítulo 2 del libro: “¿Gobernar por resultados?”, titulado “Una mirada institucional a la política de evaluación del desempeño del gobierno federal”, el cual está disponible en <http://www.gesoc.org.mx/>

Ilustración 1. Calendario del diseño e implementación de la política de evaluación del desempeño en México.

CALENDARIO DEL DISEÑO E IMPLEMENTACIÓN DE LA POLÍTICA DE EVALUACIÓN EN MÉXICO	
2006	Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (marco básico de la PED)
2007	Reforma Hacendaria (previsiones en materia de calidad de gasto y evaluación del desempeño)
	Construcción de los instrumentos de evaluación de programas (Lineamientos, PAE 2007, Términos de Referencia)
	Alineación estratégica de objetivos y definición de matrices de indicadores por dependencia
	Primera generación de evaluaciones de consistencia y resultados (programas sujetos a reglas de operación)
	Previsiones operativas para la elaboración de un presupuesto basado en resultados
	Conformación de las bases informáticas para la política de evaluación del desempeño (SED, SIPP, etc.)
2008	Entrega y publicación de la primera generación de resultados de evaluaciones de consistencia y resultados
	Segunda generación de evaluaciones (específicas de desempeño): PAE 2008 y proceso de evaluación
	Primer presupuesto presentado por el Ejecutivo con previsiones de resultados
	Presentación y puesta en marcha del Programa Especial de Mejoramiento de la Gestión
2009	Publicación de directrices del Programa de Mediano Plazo
	Entrega y publicación de resultados de evaluaciones específicas de desempeño
	Tercer ciclo de evaluaciones de desempeño a programas federales
	Implementación de diversos componentes del Programa Especial de Mejoramiento de la Gestión

Más allá del “nuevo” vocabulario que ha introducido la PED a la APF y de las complejidades inherentes a su diseño institucional, la evaluación del desempeño en el ámbito federal podría resumirse como un esfuerzo que busca: 1) alinear de manera armónica las estrategias y objetivos de los programas y dependencias federales al Plan Nacional de Desarrollo; 2) desarrollar mecanismos de medición – indicadores de desempeño – que permitan evaluar los avances y los resultados generados por cada programa y dependencia; 3) articular una estrategia ambiciosa de evaluación en la que participen agencias tanto de la APF (SHCP, SFP y Coneval) como agentes externos que doten de neutralidad y rigor técnico a las evaluaciones; 4) maximizar el uso de la información generada a través del proceso de evaluación para una mejor toma de decisiones, tanto al interior de la administración (por ejemplo, en el ajuste de programas o en la definición de las proyecciones presupuestales) como al exterior apoyando

un diálogo con el Poder Legislativo y reforzando los mecanismos de rendición de cuentas hacia la ciudadanía.⁶

1.1 Las evaluaciones de consistencia y resultados: una breve caracterización

El Plan Anual de Evaluación 2007 estableció que todos aquellos programas sujetos a reglas de operación y otros de subsidio⁷ serían sometidos a una evaluación de “consistencia y resultados” (ECR).⁸ La evaluación de consistencia y resultados es uno de los muchos tipos de evaluación considerados en los *Lineamientos Generales para la Evaluación de Programas Federales de la Administración Pública Federal*, también publicados en 2007. Las ECR no proveen información sobre el desempeño específico de los programas, sino que analizan la consistencia del diseño y las previsiones institucionales y operativas con las que cuentan los programas. Así pues, debe insistirse que – aunque contradictorio a su nombre – no muestran ni revelan resultados de las acciones de gobierno y, más bien, establecen un piso de medición asociado a las capacidades de diseño, planeación, operación y orientación a la ciudadanía con las que cuenta cada programa.

De esta forma, las ECR fueron un esfuerzo ambicioso para conocer la situación de todos los programas federales sujetos a reglas de operación y otros más, a partir de la realización de evaluaciones externas de este tipo. La lógica de este proceso de evaluación resulta sensata, ya que no es posible reconocer el desempeño de la actuación gubernamental sin antes haber identificado una línea base de alcances y previsiones subyacentes a la naturaleza de los programas públicos. Como consecuencia, desde finales de abril de 2007 y hasta marzo de 2008, debieron evaluarse bajo la metodología de consistencia y resultados 106 programas federales de distinta índole que, en términos presupuestales, corresponden a alrededor del 11% del gasto público programable para el año 2009.

⁶ A este respecto, debe aclararse que fue aprobado el *Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivados de informes y evaluaciones a Programas Federales 2008* con los que, como su nombre lo indica, se orienta a cada dependencia responsable de algún programa evaluado en la identificación, análisis y consideración de aquellos aspectos resaltados por los evaluadores que sean prioritarios y ameriten ser considerados para mejorar la gestión a nivel del mismo programa, institucional, interinstitucional o, incluso, intergubernamental. Cada una debió publicar en un documento el cumplimiento a este Mecanismo, pero se estableció como fecha para el cumplimiento de este proceso enero de 2009. El monitoreo llevado a cabo por GESOC tuvo como fecha de cierre diciembre de 2008; consecuentemente, el presente documento no incluye información. En documento de próxima publicación se abordarán las observaciones de GESOC sobre este proceso.

⁷ Listados en el Anexo 17 del Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2007.

⁸ El mismo documento estipulaba que el CONEVAL debía hacerse cargo de la evaluación de consistencia y resultados de los siguientes programas: Desarrollo Humano Oportunidades, de Abasto Social de Leche, a cargo de Liconsa, S.A.de C.V., de Abasto Rural, a cargo de Diconsa, S.A. de C.V., de Apoyo Alimentario, a cargo de Diconsa, S. A. de C. V., Integral de Asistencia Social Alimentaria, Salud para todos. “Seguro Popular de Salud” y Hábitat. Asimismo, instruía a las dependencias responsables de su operación, llevar a cabo la primera evaluación de consistencia y resultados de los programas Especial de Educación, componente Enciclomedia y de Cosntrucción y Mantenimiento de la vivienda.

Un rasgo destacable de esta primera fase de evaluación es que toda la información generada se sujetó a una metodología uniforme estandarizada en un cuestionario de 100 preguntas que debía ser respondido por los evaluadores externos.⁹ Del total de preguntas, 80 estaban bajo un formato binario (esto es, aceptaban una respuesta sí/no) y el resto tenían un esquema de respuesta libre. El cuestionario agrupaba las preguntas en seis secciones o capítulos que atendían a cuestiones diversas de la consistencia de los programas federales, las cuales, se resumen de forma general en la siguiente tabla:¹⁰

Tabla 1.a Capítulos de las evaluaciones de consistencia y resultados del ciclo 2007-2008

CAPÍTULO	PORCENTAJE DE PREGUNTAS	DESCRIPCIÓN
Diseño	35	<ul style="list-style-type: none"> • Grado de alineación de sus objetivos con los objetivos estratégicos. • Adecuación de la matriz de indicadores. • Duplicidades del programa. • Adecuación en el enfoque, definición del problema y de los objetivos del programa.
Planeación Estratégica	14	<ul style="list-style-type: none"> • Existencia y adecuación de los mecanismos para orientar la operación de corto, mediano y largo plazo del programa. • Existencia y adecuación de los instrumentos de monitoreo y evaluación que auxilian a los implementadores en la orientación a resultados.
Operación	36	<ul style="list-style-type: none"> • Adecuación del marco legal que sustenta y da vigencia a los programas. • Adecuaciones institucionales necesarias para mejorar la operación de los programas. • Adecuación de prácticas financieras en la ejecución de programas. • Existencia de mecanismos de aprendizaje organizacional. • Eficiencia, eficacia y economía operativa del programa. • Existencia de mecanismos para la sistematización y

⁹ TR1: Modelo de términos de referencia para la evaluación de consistencia y resultados y TR2: Modelo de términos de referencia para la evaluación en materia de diseño aprobados por CONEVAL, SHCP y SFP como parte de los mencionados Lineamientos y descritos en el Anexo 1 de este documento.

¹⁰ Aquellas preguntas sin respuesta binaria (números 6, 7, 12, 15, 19, 22, 25, 32, 33, 44, 46, 50, 51, 55, 67, 82, 83, 86, 95 y 98) estuvieron sustentadas en evidencia documental y en la experiencia del evaluador, debiendo tener respuestas abiertas. A partir de la información que solicitan, es posible identificar dos tipos de estas preguntas: a) las que requieren ampliación de información sobre las características o situaciones del programa reportadas en una pregunta previa con respuesta binaria y b) las que instan a recomendaciones para mejorar el programa en el tema evaluado.

		actualización de información.
Cobertura y Focalización	8	<ul style="list-style-type: none"> Adecuación en la definición y atención de las poblaciones potencial y objetivo del programa.
Percepción de los Beneficiarios	3	<ul style="list-style-type: none"> Existencia de mecanismos al interior del programa que permitan medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa.
Resultados	4	<ul style="list-style-type: none"> Existencia de instrumentos que permitan medir el nivel de cumplimiento de los objetivos del programa a nivel “Propósito y Fin” de las matrices de indicadores.

Más allá de la posible intuición inicial que podría generar el nombre de “consistencia y resultados” de las evaluaciones, en la práctica estos instrumentos se centraron en el análisis de la calidad del diseño de los programas federales, así como en la existencia y adecuación de una serie de previsiones –normativas casi todas ellas– en materia de planeación estratégica (visión de mediano y largo plazo), operación (entorno institucional y organizacional), cobertura (delimitación de la población objetivo), percepción de los beneficiarios y previsiones de medición de los impactos de las acciones gubernamentales.

El documento que cada evaluador externo contratado debía entregar al cabo del proceso fue el *Informe final de evaluación de consistencia y resultados* del programa en cuestión, mismo que según las obligaciones de transparencia gubernamental estipuladas en los *Lineamientos* debía ser a) “dado a conocer de forma permanente a través de la respectiva página de Internet, en un lugar visible y de fácil acceso, dentro de los 10 días hábiles siguientes a la entrega de haber sido entregados (...)”; b) desglosado en sub-documentos que facilitaran la ubicación del contenido y c) con los detalles sobre la contratación del evaluador externo (tipo de contratación, costo total de la evaluación, responsables, etc.)¹¹ Este proceso se prolongó, ya que buena parte de las dependencias no publicaron dichos informes finales inmediatamente – tal y como se prevé en la legislación –, sino que demoraron algunas semanas o meses más.¹²

¹¹ Lineamientos, Cap. VII. Por su parte, el PAE 2007 estipuló que las ECRs debían hacerse con cargo al presupuesto de las dependencias y entidades y que éstas eran las responsables de contratar a los evaluadores externos y aceptar a satisfacción los productos entregables.

¹² En otro documento, GESOC presentará los resultados del monitoreo de las condiciones de Implementación de las ECR que llevó a cabo. Éste se publicará el 31 de marzo de 2009.

2. Metodología

Como ya se apuntó, el cumplimiento de las obligaciones de transparencia por parte de las dependencias federales para este primer ejercicio de evaluación adoleció de algunas deficiencias, entre otras, dispersión de la información, retardo en la publicación, falta de sistematización, etc. Cabe reconocer el esfuerzo realizado por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval) que, mediante la publicación del *Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2008*, buscó reunir de forma general en un documento a disposición del público, el análisis y valoración de los programas del sector social. Sin embargo, no incluyó información de la totalidad de programas evaluados y sólo muestra resultados agregados que no permiten un estudio detallado e individualizado de cada programa federal evaluado.

Así pues, en seguimiento a la política de evaluación del desempeño del gobierno federal, GESOC ha emprendido un ambicioso proyecto de ordenación y sistematización de los resultados de la primera ronda de evaluaciones de consistencia y resultados dispuesta en el PAE 2007 y realizada a **104 de 106 programas federales sujetos a reglas de operación y otros de subsidio**.¹³ Además de la construcción de una base de datos, se decidió diseñar un índice que aprovechara la información generada por las evaluaciones y que permitiera conocer de manera ágil la situación de los programas federales en materia de diseño.

Así nació el *Índice de Calidad de Diseño* (ICADI); su objetivo es incentivar la comunicación y utilización de los resultados de las evaluaciones a programas federales entre tomadores de decisiones, medios informativos, organizaciones de la sociedad civil y otros actores interesados, en aras de fortalecer la rendición de cuentas gubernamental, la mejora continua de los programas y la calidad del gasto público. En pocas palabras, el ICADI busca ser una herramienta ágil, sencilla y útil que permita conocer, comunicar y valorar la calidad del diseño de los programas federales.

Debe enfatizarse que dada la naturaleza de las evaluaciones de consistencia y resultados, el ICADI solamente evalúa el potencial de desempeño y resultados de un programa federal, de acuerdo a la coherencia en su lógica interna (diseño) y a la consistencia en sus previsiones de operación. En este sentido, el presente Índice no da respuesta sobre el desempeño y los resultados reales de un programa; se concentra en la evaluación de la existencia y adecuación de los diferentes mecanismos e instrumentos explicados en la tabla de la sección anterior.

¹³ Enfatizamos una vez más, que los programas contenidos en el Anexo 17 y los adicionales a que se hace referencia en la nota 4 debieron ser sometidos a evaluación de consistencia y resultados. Pues bien, el equipo de GESOC halló disponibles los Informes finales para 104 de ellos, con excepción de los correspondientes a: a) Programa de Construcción y Mantenimiento de la Vivienda, supuestamente a cargo de CONAVI y mencionado en el numeral 11 del PAE 2007; b) Programa para el Desarrollo de los Pueblos y Comunidades Indígenas, mencionado en el Anexo 17 del PEF 2007. Respecto al primero la propia dependencia contestó a la solicitud de información pública realizada que tal programa nunca existió. Sobre el segundo, ni siquiera en buscador electrónico fue posible comprobar su existencia.

Asimismo, cabe aclarar que el insumo utilizado para la obtención del ICADI es el contenido de los Informes finales mencionados, que constituyen información pública reconocida por los propios responsables de la operación de cada programa evaluado. Es decir, el ICADI se sustenta en evidencia de evaluación autoreportada por la Administración Pública Federal y generada por agentes externos reconocidos y seleccionados por las mismas dependencias gubernamentales contratantes (universidades, organismos internacionales, etc.) y reconocida como válida por las dependencias.

La medición propuesta en el ICADI parte de una premisa simple: un programa gubernamental que cuenta con un diseño claro y coherente, con una visión estratégica de mediano plazo, una operación consistente y un perfil de orientación a resultados y a la ciudadanía, tendrá mayores probabilidades de tener un desempeño satisfactorio y ofrecer mejores resultados vinculados a los objetivos inicialmente propuestos. Sin partir de un modelo normativo que determine cuál es la mejor solución para un problema público determinado y más bien, a la luz de la decisión política seleccionada por el propio gobierno, el ICADI evalúa el potencial de desempeño y resultados de acuerdo a la coherencia de la lógica interna del programa y la consistencia en su operación.

En este sentido, la información contenida en los reportes finales de las ECR fue el insumo fundamental para reconocer parámetros básicos de diseño, planeación estratégica, operación y orientación a resultados y a la ciudadanía de los programas. La naturaleza binaria (Sí/No) de buena parte de las preguntas de dichos cuestionarios (80 de 100) permitió construir con relativa facilidad una medición que aglutinase los resultados. Así, el primer paso en la construcción del ICADI fue la elaboración de una base de datos por programa con todas las respuestas binarias aplicables en cada capítulo específico de la evaluación de consistencia y resultados. Se asignó un valor de uno (1) a las preguntas que tuvieran como respuesta “Sí” al cumplimiento de una condición positiva en materia de diseño y cero (0) cuando la respuesta era “No”.¹⁴

Una vez construida la base de datos se optó por construir tres subíndices básicos mediante las cuales se podían clasificar aspectos diferenciados de la calidad del diseño de un programa. En primer lugar, en el **Subíndice de diseño y alineación estratégica** se agrupan todas aquellas preguntas relacionadas con la definición de objetivos, metas y alcances estratégicos del programa federal evaluado, concentrando el 46% de las preguntas utilizadas en la construcción del índice y correspondientes a los capítulos de diseño y planeación estratégica de las ECR. En segundo lugar, en el **Subíndice de operación** se integran aquellas preguntas de la evaluación relacionadas con las previsiones institucionales y organizacionales que permitirían una correcta operación de los programas por parte de las dependencias ejecutoras. En este apartado se incluyó el 40% de las preguntas retomadas de los reportes de consistencia y resultados y correspondientes exclusivamente al capítulo de operación de las mismas. Finalmente, se construyó un tercer **Subíndice de orientación a resultados y a la ciudadanía** que agrupa las preguntas referentes a las

¹⁴ En general, las preguntas que admitían respuesta binaria se ajustaban directamente al código descrito. No obstante, se identificaron cuatro excepciones: preguntas 74, 75, 79 y 80, las cuales, implicaban una lógica inversa en su respuesta. Una respuesta afirmativa denotaba el incumplimiento de una característica adecuada en materia de diseño y viceversa.

previsiones de los programas para medir resultados e impactos, así como la percepción y opinión de la población objetivo. Aunque en esta sección solamente se emplea el 14% de las preguntas retomadas de las evaluaciones de consistencia y resultados, éstas provienen de capítulos que se consideran de especial relevancia: cobertura y focalización, percepción de los beneficiarios y resultados (tabla 2.a).

Tabla 2.a Distribución de los subíndices

Subíndice	Capítulos de las Evaluaciones	Porcentaje total de preguntas
Diseño y alineación estratégica	Diseño	46%
	Planeación Estratégica	
Operación	Operación	40%
	Cobertura y Focalización	14%
Orientación a resultados y a la ciudadanía	Percepción de los beneficiarios	
	Resultados	

Una vez obtenidos los subíndices, el cálculo del *Índice de Calidad de Diseño* se realizó a partir de una ponderación asignada a cada uno. Se optó por emplear un método simple de tal forma que los resultados fueran fácilmente replicables y comunicables a los actores interesados. La selección de los ponderadores para cada categoría responde a los elementos propuestos en el marco conceptual arriba descrito, considerados fundamentales para definir la calidad del diseño de un programa gubernamental. Así, se optó por una ponderación en la que la dimensión de diseño (aspecto medular para definir la claridad y coherencia del programa) agrega 45% del valor del ICADI; la dimensión de operación (que solamente contempla las bases institucionales y organizativas y que, generalmente, son independientes del diseño del programa) agrega 30% del valor final del índice y la dimensión de orientación a resultados y a la ciudadanía (esto es la capacidad prevista en el diseño de los programas para generar valor público) agrega un 25% del valor del índice.

Como se puede ver, en comparación con las cifras que se presentan en la tabla 2.a, a pesar de agrupar porcentualmente el menor número de preguntas, se eligió asignar mayor valor ponderado al subíndice de orientación a resultados y a la ciudadanía en virtud de que las categorías que lo componen, se refieren a las previsiones que el programa tiene para medir impactos y la satisfacción de los beneficiarios, aspectos centrales en políticas de evaluación de desempeño. Con las ponderaciones aplicadas a cada subíndice, el cálculo del ICADI consistió simplemente en la suma de cada componente,

obteniendo una medición en un rango de 0 a 10, donde este último valor significa la calificación más alta posible.

Tabla 2.b Fórmulas y ponderaciones para el cálculo de los subíndices y del ICADI

Dimensión	Apartados incluidos	Fórmula	Rango
Diseño	Diseño Planeación Estratégica	$D = \sum_{i=0} \left(\left(\frac{D i \text{ ño} + P l}{37} \right) * 0.45 \right) * 10$	0 - 4.5
Operación	Operación	$O = \sum_{i=0} \left(\left(\frac{O p e r \acute{o} n}{32} \right) * 0.30 \right) * 10$	0 - 3
Resultados	Cobertura y Focalización Percepción de los beneficiarios Resultados	$R = \sum_{i=0} \left(\left(\frac{C l + P l + R}{11} \right) * 0.25 \right) * 10$	0 - 2.5
General	Subcomponentes de: Diseño, Operación y Resultados	$I G C = (S l + S c + S r)$	0 - 10

Si bien el índice por sí mismo ofrece información valiosa sobre la calidad del diseño de los programas federales evaluados, debe aceptarse que una debilidad frecuente de este tipo de mediciones es que – al ser vistos como *rankings* – la atención se centra en los programas que tienen tanto las calificaciones más altas como las más bajas, mientras aquellos casos que se encuentran en la posición media de la tabla reciben poca atención tanto por los tomadores de decisiones como por el público en general. Así, para evitar este “vicio” común en los índices compuestos, GESOC optó también por construir un sistema de semáforos para cada una de los subíndices que integran el ICADI. Con ellos, no sólo se puede observar con mayor claridad la situación específica de cada programa en aspectos de diseño y alineación estratégica, operación y orientación a resultados y a la ciudadanía; también se pueden establecer rutas de mejora mucho más finas tanto para programas específicos (por ejemplo, con un diseño poco claro y con una mala orientación a la ciudadanía) como para dependencias o sectores de política pública que no cuenten con bases institucionales y organizativas adecuadas para la ejecución de programas. La siguiente ilustración describe la información provista por ellos:

Ilustración 2.1 Características del semáforo de evaluación de cada una de las dimensiones propuestas

Rango del subíndice	Valoración	Color
De 8 a 10	Destacado	
De 6 a 7.9	Suficiente	
Inferior a 6	Rezagado	

Con todos los instrumentos aquí presentados (el ICADI, los subíndices y semáforos) se cuenta con un conjunto de herramientas comprensivo que permite no sólo calificar la situación de los programas federales evaluados durante el ciclo 2007-2008, sino que se pueden realizar análisis mucho más puntuales. En los siguientes apartados se presentan con mayor detalle los resultados del ICADI y los semáforos, además de que se propondrán algunos análisis preliminares a partir del cruce de estas herramientas con otro tipo de información recabada sobre la naturaleza de los programas y de las evaluaciones.

2.1 Tipos Ideales de programas correcta e incorrectamente diseñados

Evidentemente, dentro del rango de calificación propuesto en el ICADI subyace un tipo de programa ideal con las provisiones adecuadas en materia de diseño y alineación estratégica, operación y orientación a resultados y a la ciudadanía. En este sentido, vale la pena caracterizar, aunque sea de manera general, cómo sería un programa federal con una calificación de 10 en el ICADI. En el extremo opuesto, se puede suponer un programa con una calificación cero. Debe advertirse que, como los resultados del Índice provienen directamente de las preguntas formuladas en las evaluaciones de consistencia y resultados, la definición de estos tipos ideales también se encuentra vinculada al tipo y calidad de las preguntas ahí propuestas.

En términos generales, un programa que bajo la medición del ICADI cuenta con una calificación de 10 debería cumplir con las siguientes afirmaciones:

Tabla 2.c Características del tipo ideal de programa

Subíndice	Atributos
Diseño y alineación estratégica	<ul style="list-style-type: none"> • El problema al que va dirigido el programa está correctamente definido. • El Fin y el Propósito están claramente definidos y corresponden a la solución del problema. • Los componentes del programa son necesarios y suficientes para el logro del Propósito. • Los indicadores con los que cuenta el programa son claros, relevantes, adecuados y monitoreables. • El diseño del programa se encuentra correctamente expresado en sus reglas de operación. • El programa cuenta con planes estratégicos actualizados, recolecta regularmente información oportuna y veraz y cuenta con metas pertinentes y plazos específicos para su cumplimiento.
Operación	<ul style="list-style-type: none"> • El programa y la dependencia ejecutora cuentan con: <ul style="list-style-type: none"> ○ Procedimientos estandarizados para la atención de los beneficiarios.

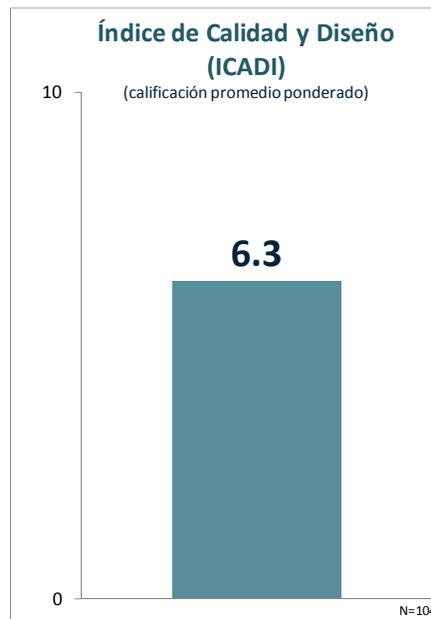
	<ul style="list-style-type: none"> ○ Información sistematizada sobre los avances del programa. ○ Una estructura organizacional que permita alcanzar el Propósito. ○ Mecanismos de transferencia de recursos eficaces y eficientes. ○ Prácticas financieras basadas en información oportuna. ○ Sistemas de información integrados. ○ Procedimientos para la medición costo-efectividad de su ejecución. ○ Indicadores de eficiencia. ○ Sistema de Transparencia y Rendición de Cuentas para los funcionarios involucrados. ○ Mecanismos de difusión de información internos y externos.
Orientación a resultados y a la ciudadanía	<ul style="list-style-type: none"> ● El programa cuenta con métodos para cuantificar y determinar la población potencial y objetivo, así como con mecanismos que permiten conocer el grado de satisfacción de la población beneficiaria. ● El avance de la cobertura del programa es el adecuado considerando su Fin y Propósito. ● El programa recolecta regularmente información veraz y oportuna sobre el avance de sus indicadores de Propósito y Fin. ● El programa ha realizado evaluaciones externas con metodologías rigurosas que permiten medir el impacto del programa. ● El programa ha demostrado un adecuado progreso en alcanzar su Propósito y Fin.

Por antítesis, un programa con calificación cero sería aquél que no cumple con ninguno de los atributos arriba señalados. Resulta claro observar que el sustento normativo sobre el que descansa el ICADI, define un listado de elementos o atributos con los cuales debería contar el diseño de un programa y que, al menos en principio, serían indicio de un buen desempeño, pues requiere el cumplimiento de estándares de calidad altos a partir de los que se analizan las previsiones de diseño contempladas para los programas. Así, no son en modo alguno complacientes o dan lugar a una valoración cómoda.

3. ICADI: principales resultados

En esta sección se presentarán los resultados generales obtenidos para los 104 programas a cuya evaluación de consistencia y resultados fue posible tener acceso, de acuerdo con la ponderación establecida en el Índice de Calidad de Diseño.

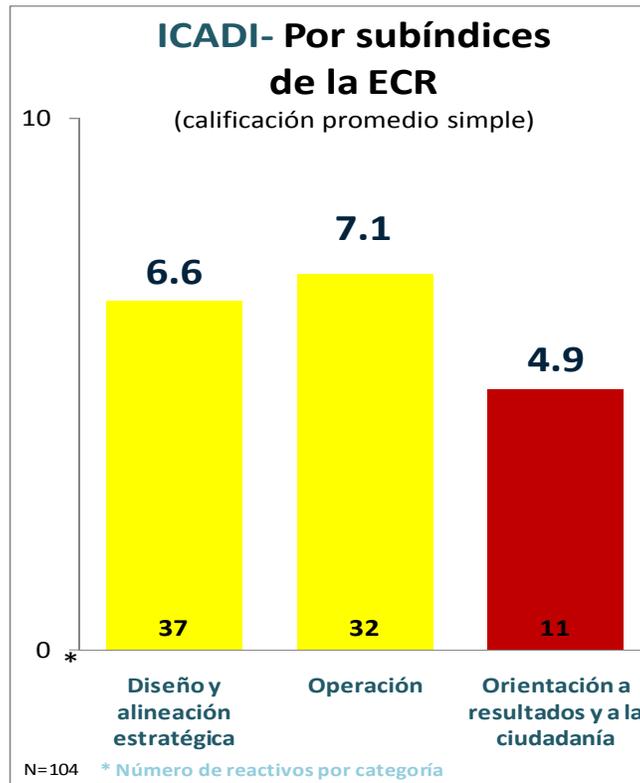
Gráfica 3.1 ICADI, calificación promedio



Con la información de las evaluaciones de los 104 programas mencionados, el promedio del ICADI se situó en 6.3 puntos en escala de uno a diez según las ponderaciones descritas en la sección anterior.

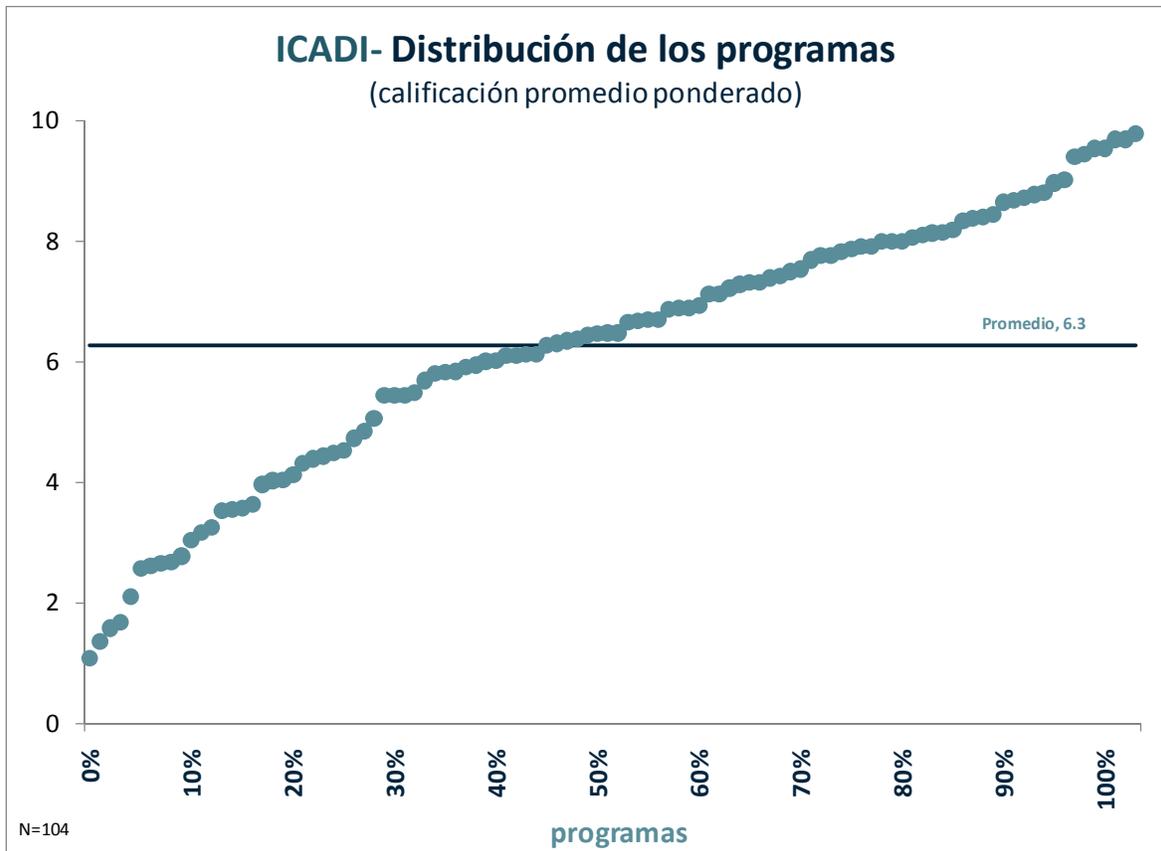
Vista por subíndices, la calificación en promedio es de 6.6 para el subíndice de diseño y la alineación estratégica de los programas; 7.1 en promedio el subíndice de operación de los programas y 4.9 en promedio para el subíndice de orientación a resultados y la orientación a la ciudadanía, como muestra la gráfica 3.2. En 49 de los 104 programas, la calificación más alta fue en el subíndice de operación, en 44 programas fue el subíndice de diseño y en 11, el subíndice de orientación a resultados y a la ciudadanía.

Gráfica 3.2 ICADI, calificación promedio por subíndice de la ECR



De los resultados, puede desprenderse que los programas están mejor preparados para cumplir con la normatividad establecida en sus reglas de operación, quedando como asignatura pendiente el mejorar sus previsiones para la evaluación de resultados, cobertura y focalización, definición de población objetivo y percepción de los ciudadanos. Asimismo, es relevante señalar la existencia de programas con una aparente buena operación que, sin embargo, no tienen un problema claramente definido y alineado a objetivos de mediano plazo. Tales son los casos del Programa de Empleo Temporal, el Programa de Opciones Productivas y el Seguro Popular. Por otro lado, los programas evaluados presentan un amplio rango de calificaciones que van desde 1.1 en el caso del Programa de Rescate de Espacios Públicos hasta 9.8 para el Programa de Desarrollo de Infraestructura de Temporal, lo cual habla de una gran disparidad en la evolución de los programas y en la calidad de su diseño.

Gráfica 3.3 ICADI, Distribución de los programas



Por su relevancia, conviene precisar las calificaciones de los *programas con mayor peso presupuestario* (tabla 3.a) de los 104 revisados, los cuales ofrecen resultados mixtos. Por ejemplo, dentro de los diez programas con mayores recursos para el ejercicio 2009, el Programa Integral de Agricultura Sostenible y Reconversión Productiva en Zonas de Siniestralidad Recurrente (PIASRE), operado por SAGARPA y que tiene un presupuesto de cinco mil 536 millones de pesos, contó con una calificación de 8.8, seguido por el programa Oportunidades con 8.0 y el programa IMSS-Oportunidades con 7.9. Cabe señalar que el PIASRE es el único programa de este grupo que tiene calificaciones destacadas (por encima de ocho) en cada uno de los tres subíndices del ICADI. Por su parte, Oportunidades, con un presupuesto que rebasa los 46 mil millones de pesos, tiene notas positivas en los subíndices de “Operación” y “Orientación a Resultados y la Ciudadanía”, siendo el “Diseño y Alineación Estratégica” su punto más débil.

En contraste, dentro de este mismo grupo, los programas de Alianza para el Campo, de Sagarpa, Adultos Mayores, de Sedesol y Enciclomedia, de la SEP, tuvieron las calificaciones más bajas: 4.4, 4.0 y 1.6, respectivamente. Cabe señalar que Enciclomedia se encuentra en el lugar 102 del ranking de 104

programas revisados. Por su parte, los programas de PROCAMPO y Seguro Popular tienen calificaciones de 6.9 y 5.8, respectivamente. No obstante, las razones para tener la calificación baja son diferentes en estos últimos dos programas; mientras que en la evaluación 2007 el problema identificado para el Seguro Popular fue su diseño y alineación estratégica, el problema principal de PROCAMPO fue su orientación a resultados y a la ciudadanía (que incluye una deficiente cobertura y focalización). Mención especial tiene PROÁRBOL, pues si bien obtuvo una calificación de 6.4 (apenas dentro de la media), su orientación a resultados y a la ciudadanía (que también incluye su cobertura y focalización) fue insuficiente con una calificación de 3.6.

Tabla 3.a Calificación de los 10 programas con mayor peso presupuestal

Programa	Ppto. aprobado 2009 (mdp)	Calif.	Rank	Diseño y alineación estratégica	Operación	Orientación a resultados y a la ciudadanía
Programa de Desarrollo Humano Oportunidades (PDHO), Coordinación Oportunidades	46,396	8.0	26	●	●	●
Programa Salud para Todos: Seguro Popular de Salud (SP), CNSPSS	41,368	5.8	68	●	●	●
Programa de Apoyos Directos al Campo (PROCAMPO), ASERCA	16,678	6.9	45	●	●	●
Programa de Atención a los Adultos Mayores (PAAMZR), SEDESOL / Central	11,976	4.0	85	●	●	●
Alianza para el Campo (APC), SAGARPA / Central	10,061	4.4	82	●	●	●
Programa de Apoyos Directos al Productor por Excedentes de Comercialización para Reconversión Productiva, Integración de Cadenas Agroalimentarias y Atención a Factores Críticos (Ingreso Objetivo), SAGARPA / Central	9,063	5.7	71	●	●	●
Programa IMSS-Oportunidades (IMSS-O), IMSS	6,000	7.9	27	●	●	●
Programa Integral de Agricultura Sostenible y Reconversión Productiva en Zonas de Siniestralidad Recurrente (PIASRE), SAGARPA / Central	5,536	8.8	11	●	●	●
Programa Especial de Educación. Componente Enciclomedia (ENCICLOMEDIA), SEP / Central	5,291	1.6	102	●	●	●
PROÁRBOL, CONAFOR	4,744	6.4	55	●	●	●

Desde otra perspectiva, *los diez primeros lugares* del ranking corresponden en su mayoría a programas operados por la CONAGUA (7); completan la lista el Programa de Mejoramiento del Profesorado, de la SEP; el Subsidio a la Prima del Seguro Agropecuario, de AGROASEMEX y el Programa de Abasto Social de Leche, a cargo de Liconsa. Sobre este último programa, cabe señalar que su cobertura y focalización fue calificada por los evaluadores externos con un promedio de 6.0, mientras que el resto de las variables tuvo una calificación muy superior. Esto es, que si bien tiene una clara definición del problema social, adecuados mecanismos de operación y orientación, el programa no llega a la población que ha definido como prioritaria.

Tabla 3.b Los 10 programas mejor evaluados de acuerdo al ICADI

Rank	Nombre del Programa	Total	Diseño y alineación estratégica	Operación	Orientación a resultados y a la ciudadanía
1	Programa de Desarrollo de Infraestructura de Temporal (DIT), CONAGUA	9.8	●	●	●
2	Programa de Uso Eficiente del Agua y la Energía Eléctrica (UEAEE), CONAGUA	9.7	●	●	●
3	Programa de Uso Pleno de la Infraestructura Hidroagrícola (UPIH), CONAGUA	9.7	●	●	●
4	Programa de Ampliación de Distritos de Riego (ADR), CONAGUA	9.5	●	●	●
5	Programa de Ampliación de Unidades de Riego (AUR), CONAGUA	9.5	●	●	●
6	Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEPE), SEP / Central	9.4	●	●	●
7	Programa de Rehabilitación y Modernización de Distritos de Riego (PRYM), CONAGUA	9.4	●	●	●
8	Subsidio a la Prima del Seguro Agropecuario (PSASA), Agroasemex	9.0	●	●	●
9	Programa de Abasto Social de Leche (PASL), Liconsa	9.0	●	●	●
10	Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales (PROSSAPYS), CONAGUA	8.8	●	●	●

En tanto, la lista de *las 10 peores calificaciones* es completada por programas relacionados con la atención de la familia, la mujer y grupos etarios. Es especialmente relevante que los programas dirigidos a las mujeres y a la infancia tengan calificaciones tan bajas; tales son los casos del Programa de la Mujer en el Sector Agrario, de la SRA, con una calificación de 2.7; el programa de Becas para Madres Jóvenes y Jóvenes Embarazadas, de la SEP (2.6); los programas del DIF de Desayunos Escolares (lugar 94 con 3.0 de calificación), Atención a Menores de 5 años en Riesgo y No Escolarizados (con 2.7) y Atención a la Infancia y Adolescencia (con 2.1), así como el mismo programa Enciclomedia con 1.6 de calificación.

Otro caso relevante es el del Fondo Nacional de Apoyos para Empresas en Solidaridad (FONAES) con 2.6 de calificación, pues es un programa relevante para la generación de opciones de ingreso y ha sufrido cambios en su orientación y operación desde que dejó de formar parte de la Secretaría de Desarrollo Social para ubicarse en la Secretaría de Economía. Por otra parte, llama la atención que el recién creado Programa de Rescate de Espacios Públicos tenga la calificación más baja debido a su deficiente calidad de diseño.¹⁵

¹⁵ Este programa (Programa de Rescate de Espacios Públicos), al igual que el programa Sistema Integral de Calidad en Salud, sólo fueron evaluados en el componente de diseño porque son de reciente creación, tal como lo estipula el PAE 2007. En ambos casos la calificación que se presenta no fue ponderada y se refiere solamente al subíndice de diseño.

Tabla 3.c Los 10 programas peor evaluados de acuerdo al ICADI

Rank	Nombre del Programa	Total	Diseño y alineación estratégica	Operación	Orientación a resultados y a la ciudadanía
95	Programa de Atención a Familias y Población Vulnerable (AFPV), DIF	2.8	●	●	●
96	Programa de Atención a Menores de 5 años en Riesgo y No Escolarizados (EIASA-PA<5), DIF	2.7	●	●	●
97	Programa de la Mujer en el Sector Agrario (PROMUSAG), SRA / Central	2.7	●	●	●
98	Fondo Nacional de Apoyos para Empresas en Solidaridad (FONAES), FONAES	2.6	●	●	●
99	Becas para Madres Jóvenes y Jóvenes Embarazadas (BMJJE), SEP / Central	2.6	●	●	●
100	Programa de Atención a la Infancia y Adolescencia (PAIA-DIF), DIF	2.1	●	●	●
101	Programa de Asistencia Alimentaria a Sujetos Vulnerables (EIASAA-PAASV), DIF	1.7	●	●	●
102	Programa Especial de Educación. Componente Enciclomedia (ENCICLOMEDIA), SEP / Central	1.6	●	●	●
103	Programa de Asistencia Alimentaria a Familias en Desamparo (EIASA-PAAFV), DIF	1.4	●	●	●
104	Programa de Rescate de Espacios Públicos (PREP), SEDESOL / Central	1.1	●	NA	NA

A continuación, se presenta la ubicación del resto de los *programas del lugar 11 al 94*. Vale la pena hacer notar, una vez más, que a medida que se avanza hacia la media tabla, los semáforos ganan importancia como instrumentos que permiten conocer las partes que contribuyen a una menor calidad del diseño del programa. Para observar el índice completo, por favor vea el Anexo 2.

Tabla 3.d Los programas evaluados del lugar 11 al 94 de acuerdo al ICADI

Rank	Nombre del Programa	Total	Diseño y alineación estratégica	Operación	Orientación a resultados y a la ciudadanía
11	Programa Integral de Agricultura Sostenible y Reconversión Productiva en Zonas de Siniestralidad Recurrente (PIASRE), SAGARPA / Central	8.8	■	■	■
12	Programa de Desarrollo Parcelario (PRODEP), CONAGUA	8.7	■	■	■
13	Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Zonas Urbanas (APAZU), CONAGUA	8.7	■	■	■
14	Programa Nacional de Becas a la Excelencia Académica y al Aprovechamiento Escolar (NBEAAE), SEP / Central	8.7	■	■	■
15	Apoyos para el Fomento, la Formación, el Desarrollo y la Consolidación de Científicos y Tecnólogos y de Recursos Humanos de Alto Nivel (FFDCCyT), CONACYT	8.4	■	■	■
16	Programa para el Desarrollo de la Industria del Software (PROSOFT), Economía / Central	8.4	■	■	■
17	Programa de Apoyo a los Fondos de Aseguramiento Agropecuario (PAFAA), Agroasemex	8.4	■	■	■
18	Programa de Estímulos a la Productividad Ganadera (PROGAN), SAGARPA / Central	8.3	■	■	■
19	Programa de Desarrollo Regional Sustentable (PRODRS), CONANP	8.2	■	■	■

20	Programa de Capital de Riesgo para Acopio, Comercialización y Transformación y para el Servicio de Cobertura (CRCCTSC), Fondo de Capitalización	8.1		
21	Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo PYME), Economía / Central	8.1		
22	Programa de Mejoramiento Institucional de las Escuelas Normales Públicas (PROMIN), SEP / Central	8.1		
23	Programa de Apoyo para Facilitar el Acceso al Financiamiento Rural (PAFAFR), Financiera Rural	8.1		
24	Programa de Apoyo a las Organizaciones Sociales Agropecuarias y Pesqueras (PROSAP), SAGARPA / Central	8.0		
25	Comité Nacional de Productividad e Innovación Tecnológica (COMPITE), Economía / Central	8.0		
26	Programa de Desarrollo Humano Oportunidades (PDHO), Coordinación Oportunidades	8.0		
27	Programa IMSS-Oportunidades (IMSS-O), IMSS	7.9		
28	Fomento a la Inversión rural y pesquera a través del Fondo de Riesgo Compartido para el Fomento de Agronegocios (FOMOAGRO), INP	7.9		
29	Programa de Organización Productiva para Mujeres Indígenas (POPMI), CDI	7.9		
30	Programa de Agua Limpia (PAL), CONAGUA	7.8		
31	Programa de Apoyo al Empleo (PAE), STPS / Central	7.8		
32	Fomento a la investigación científica (PROFIC), CONACYT	7.8		
33	Programa de Educación Primaria para Niños y Niñas Migrantes (PRONIM), SEP / Central	7.7		
34	Programa de Fondos Regionales Indígenas (FRI), CDI	7.5		
35	Programa de Apoyo para acceder al Sistema Financiero Rural (PAASFIR), SAGARPA / Central	7.5		
36	Programa de Abasto Rural (PAR), Diconsa	7.4		
37	Programa de Apoyo Alimentario (PAL), Diconsa	7.4		
38	Programa de Conservación y Rehabilitación de Áreas de Temporal (PROCREAT), CONAGUA	7.3		
39	Programa Fondo de Modernización para la Educación Superior (FOMES), SEP / Central	7.3		
40	Fondo para Atender a la Población Rural Afectada por Contingencias Climatológicas (FAPPRAC), SAGARPA / Central	7.3		
41	Programa Fondo de Inversión de Universidades Públicas Estatales con Evaluación de la ANUIES (FIUPEA), SEP / Central	7.2		
42	Atención a la Demanda de Educación para Adultos (ADEA-MEVyT), INEA	7.1		
43	Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (ADEA-MEVyT), INEA	7.1		
44	Programa Escuelas de Calidad (PEC), SEP / Central	6.9		
45	Programa de Apoyos Directos al Campo (PROCAMPO), ASERCA	6.9		
46	Programa de Becas de Apoyo a la Práctica Intensiva y Servicio Social de Estudiantes de Séptimo y Octavo Semestres en Escuelas Normales Públicas (PROBAPISS), SEP / Central	6.9		
47	Programa Nacional de Becas y Financiamiento (PRONABES), SEP / Central	6.9		
48	Programas del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes (PACMYC), CONACULTA	6.7		
49	Programa de Desarrollo Institucional Ambiental (PDIA), SEMARNAT / Central	6.7		
50	Programa Nacional de Lectura (PNL), SEP / Central	6.7		
51	Programa Educativo Rural (PER), SEP / Central	6.7		
52	Acciones Compensatorias para Abatir el Rezago Educativo en Educación Inicial y Básica (OSC), CONAFE	6.5		
53	Fomento a la Innovación y al Desarrollo Tecnológico (AVANCE), CONACYT	6.5		

54	Programa Comunidades Saludables (PCS), Salud / Central	6.5		
55	PROÁRBOL, CONAFOR	6.4		
56	Programa Alta Competencia (CONADE), CONADE	6.4		
57	Programa Cultura Física (CONADE), CONADE	6.3		
58	Programa de Infraestructura Básica para la Atención de los Pueblos Indígenas (PIBAI), CDI	6.3		
59	Programa de Fortalecimiento de la Educación Especial y de la Integración Educativa (PNFEEIE), SEP / Central	6.3		
60	Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica (MCEB), CONAFE	6.1		
61	Programa de Apoyo a la Capacitación (PAC), STPS / Central	6.1		
62	Fortalecimiento a la Telesecundaria (Telsec), SEP / Central	6.1		
63	Programa Deporte (CONADE), CONADE	6.1		
64	Programa de Atención a Personas con Discapacidad (PAPD), DIF	6.0		
65	Programa de Coinversión Social (PCS), INDESOL	6.0		
66	Sistema Integral de Calidad en Salud (SICALIDAD), Salud / Central	5.9	NA	NA
67	Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas (PTAZI), CDI	5.9		
68	Programa Salud para Todos: Seguro Popular de Salud (SP), CNSPSS	5.8		
69	Programa Asesor Técnico Pedagógico (PATP), SEP / Central	5.8		
70	Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales (FOMMUR), Economía / Central	5.8		
71	Programa de Apoyos Directos al Productor por Excedentes de Comercialización para Reconversión Productiva, Integración de Cadenas Agroalimentarias y Atención a Factores Críticos (Ingreso Objetivo), SAGARPA / Central	5.7		
72	Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM), Economía / Central	5.5		
73	Fondo de Tierras (FTJER), Procuraduría Agraria	5.4		
74	Joven Emprendedor Rural (FTJER), SRA / Central	5.4		
75	Programa de Jóvenes por México (JXM), SEDESOL / Central	5.4		
76	Programa de Albergues Escolares Indígenas (PAEI), CDI	5.1		
77	Programa de Ahorro, Subsidio y Crédito para la Vivienda (Tu Casa), FONHAPO	4.9		
78	Programa de Empleo Temporal (PET), SEMARNAT / Central	4.7		
79	Programas del Fondo Nacional para el Fomento a las Artesanías (FONART), FONART	4.5		
80	Programa de Opciones Productivas (POP), SEDESOL / Central	4.5		
81	Programa de Promoción de Convenios en Materia de Justicia (PPCMJ), CDI	4.4		
82	Alianza para el Campo (APC), SAGARPA / Central	4.4		
83	Programa de Fomento y Desarrollo de las Culturas Indígenas (PROFODECI), CDI	4.3		
84	Fondo de Apoyo a la Competitividad de las Ramas Productivas (PACOM), SENASICA	4.1		
85	Programa de Atención a los Adultos Mayores (PAAMZR), SEDESOL / Central	4.0		
86	Programa Hábitat (HABITAT), SEDESOL / Central	4.0		
87	Programa para el Desarrollo Local Microrregiones (PDLM), SEDESOL / Central	4.0		

88	Programa de Coordinación para el Apoyo de la Producción Indígena (PROCAPI), CDI	3.6			
89	Programa 3 X1 para Migrantes (3x1), SEDESOL / Central	3.6			
90	Programa Vivienda Rural (PVR), SEDESOL / Central	3.5			
91	Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas (PAJA), SEDESOL / Central	3.5			
92	Programa de Guarderías y Estancias Infantiles para Apoyar a Madres Trabajadoras (PGEI), SEDESOL / Central	3.2		NA	NA
93	Fondo de Apoyo para Proyectos Productivos (FAPPA), SRA / Central	3.2			
94	Programa de Desayunos Escolares (EIASA-PDE), DIF	3.0			
95	Programa de Atención a Familias y Población Vulnerable (AFPV), DIF	2.8			
96	Programa de Atención a Menores de 5 años en Riesgo y No Escolarizados (EIASA-PA<5), DIF	2.7			
97	Programa de la Mujer en el Sector Agrario (PROMUSAG), SRA / Central	2.7			
98	Fondo Nacional de Apoyos para Empresas en Solidaridad (FONAES), FONAES	2.6			
99	Becas para Madres Jóvenes y Jóvenes Embarazadas (BMJJE), SEP / Central	2.6			
100	Programa de Atención a la Infancia y Adolescencia (PAIA-DIF), DIF	2.1			
101	Programa de Asistencia Alimentaria a Sujetos Vulnerables (EIASAA-PAASV), DIF	1.7			
102	Programa Especial de Educación. Componente Enciclomedia (ENCICLOMEDIA), SEP / Central	1.6			
103	Programa de Asistencia Alimentaria a Familias en Desamparo (EIASA-PAAFV), DIF	1.4			
104	Programa de Rescate de Espacios Públicos (PREP), SEDESOL / Central	1.1		NA	NA

4. Análisis de la Base

Como se explicó en la sección dos del documento, el Programa Anual de Evaluación 2007 dispuso que los programas sujetos a reglas de operación y otros de subsidio, contenidos en el Anexo 17 del Presupuesto de Egresos 2007, fueran sometidos a evaluación de consistencia y resultados. En consecuencia, se organizó el análisis de los resultados del ICADI según los componentes de la estructura programática que anualmente define la asignación del presupuesto federal; a saber: ramo administrativo¹⁶, unidad responsable¹⁷ y tema (función del gasto)¹⁸. Asimismo, se destacan los resultados siguiendo el criterio de antigüedad en la operación del programa.

4.1 Análisis por ramo administrativo y unidad responsable

Los programas federales evaluados para el ejercicio fiscal 2007 y considerados para el ICADI formaron parte de los ramos administrativos y unidades responsables que muestra la Gráfica 4.1 y la Tabla 4.a. El mayor número de ellos se concentró en los ramos Educación, Desarrollo Social y Medio Ambiente; les siguen los ramos Hacienda y Crédito Público, Agricultura y Salud. El resto se concentró en los ramos Economía, Reforma Agraria, Ciencia y Tecnología, Trabajo y Previsión Social y el IMSS (que es entidad no coordinada). La Tabla 4.a desglosa el número de programas evaluados que operan las unidades responsables adscritas a los ramos antes mencionados. Como se puede ver, para cada ramo administrativo y unidad responsable varía demasiado el número de programas evaluados.

¹⁶ El *ramo administrativo* es cada uno de los organismos, dependencias o instituciones por medio de los cuales se identifican los recursos que se asignan en el Presupuesto de Egresos de la Federación (se incluyen los Poderes Legislativo y Judicial de la Federación). Alicia Athié, *Rendición de cuentas, acceso a la información y transparencia en los presupuestos públicos*, FUNDAR – Colectivo por la transparencia, 2005, p. 19.

¹⁷ La *función del gasto* constituye el nivel más agregado de la estructura programática. Corresponden a la perspectiva desde la que el gobierno federal (a través de las respectivas unidades responsables) opera. *Loc.cit.*

¹⁸ Se entiende por *unidad responsable (UR)* a la unidad administrativa perteneciente a la estructura básica de una dependencia gubernamental facultada para ejercer gasto público, con el fin de cumplir con las acciones a que la normatividad correspondiente le obliga. *Loc.cit.*

Gráfica 4.1 Distribución de programas por Ramo Administrativo

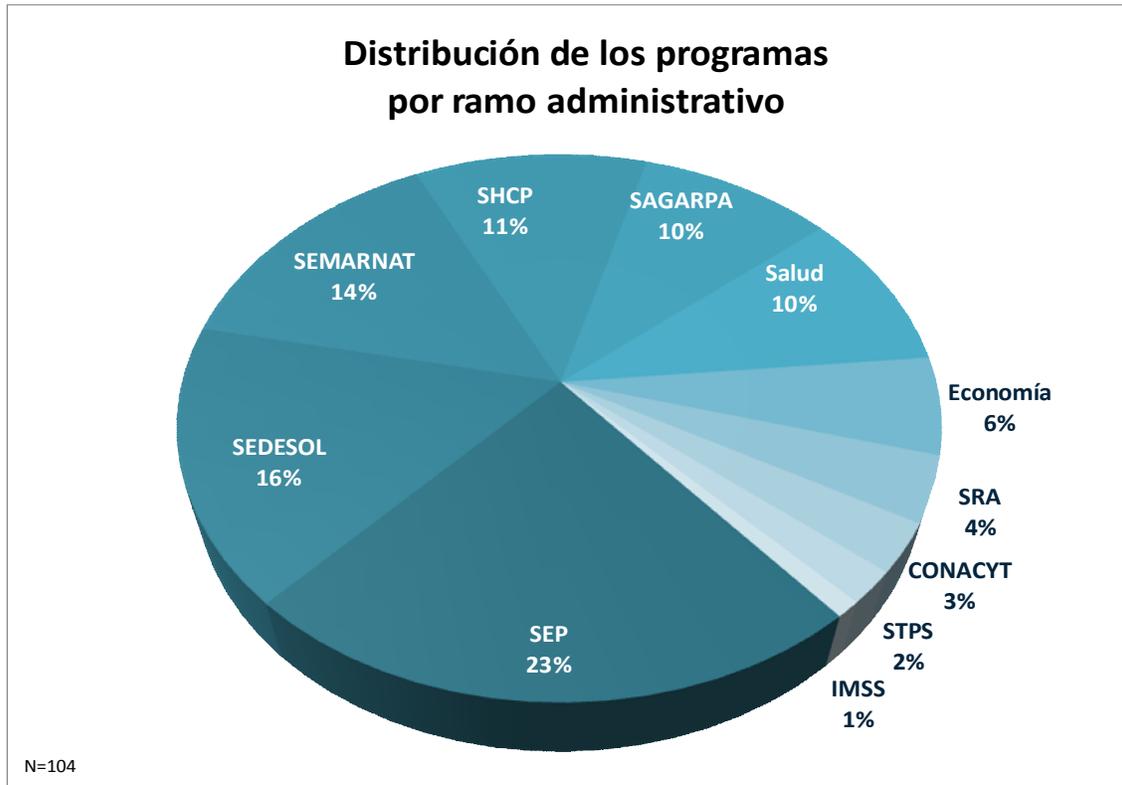


Tabla 4.a Distribución de los programas por unidad responsable

UNIDAD RESPONSABLE	NO. DE PROGRAMAS
SEP / Central	16
CONAGUA	11
SEDESOL / Central	10
CDI	8
SAGARPA / Central	7
DIF	7
Economía / Central	5
CONACYT	3
CONADE	3
SRA / Central	3
Agroasemex	2
Diconsa	2
INEA	2
STPS / Central	2
CONAFE	2

Salud / Central	2
SEMARNAT / Central	2
Liconsa	1
Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas	1
Financiera Rural	1
Coordinación Oportunidades	1
IMSS	1
Instituto Nacional de la Pesca	1
ASERCA	1
CONACULTA	1
CONAFOR	1
INDESOL	1
CNSPSS	1
Procuraduría Agraria	1
FONHAPO	1
FONART	1
SENASICA	1
FONAES	1
Fondo de Capitalización e Inversión del Sector Rural	1

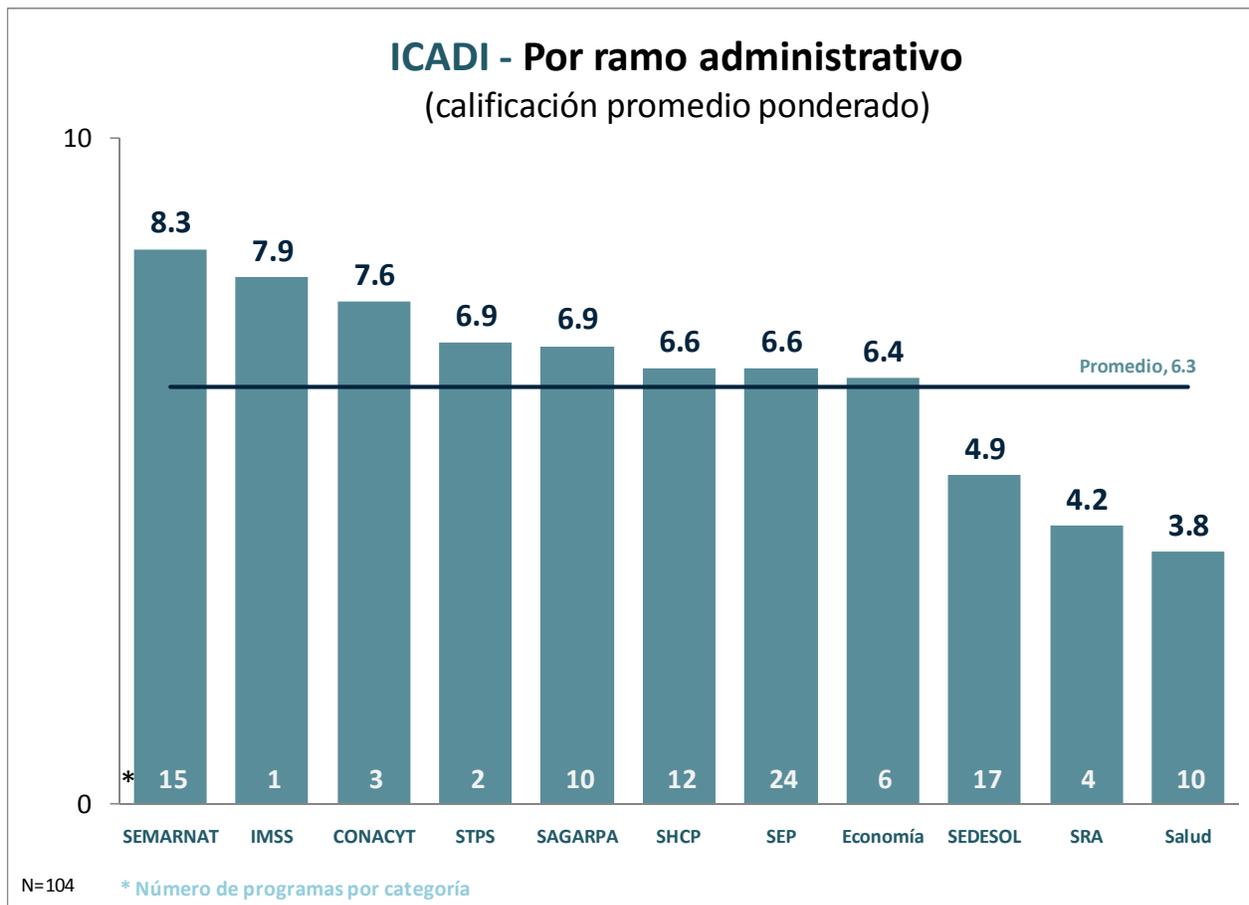
De acuerdo a su ICADI, los programas del ramo Medio Ambiente y Recursos Naturales (con promedio ponderado de 8.3) tuvieron la mejor calidad de diseño. Las unidades responsables encargadas de operarlos son la Comisión Nacional del Agua (CONAGUA), la propia Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT), la Comisión Nacional de Áreas Nacionales Protegidas (CONANP) y la Comisión Nacional Forestal (CONAFOR). De ellas, la CONAGUA contribuyó con el mayor número de programas (11 de 15 programas) y estos, a su vez, obtuvieron las mejores calificaciones del total de programas federales sujetos a evaluación de consistencia y resultados (promedio ponderado de 9.0). En segundo y tercer lugar, se ubicaron los programas del ramo Ciencia y Tecnología (representado por el CONACYT) y el IMSS, cuyos promedios ponderados fueron 7.9 y 7.6, respectivamente. Ambas dependencias fueron de las unidades responsables con menor número de programas evaluados (3 y 1, respectivamente).

Sorpresivamente, los 17 programas del ramo Desarrollo Social se ubicaron en el grupo con calidad de diseño más bajo, con una calificación inferior a la general (4.9). Se trata del segundo ramo con mayor número de programas evaluados, los que según distribución, son operados por las siguientes unidades responsables: la propia Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), Diconsa, S. A. de C. V., Liconsa, S. A. de C. V., Instituto Nacional de Desarrollo Social (INDESOL), Fideicomiso Fondo Nacional de Habitaciones Populares (FONHAPO), Fondo Nacional de las Artes (FONART) y la Coordinación Nacional de Oportunidades. De ellas, Liconsa y la Coordinación Nacional de Oportunidades están a cargo de programas (uno cada una) cuyos ICADI fueron muy altos (9.0 y 8.0), distanciándose incluso de otras

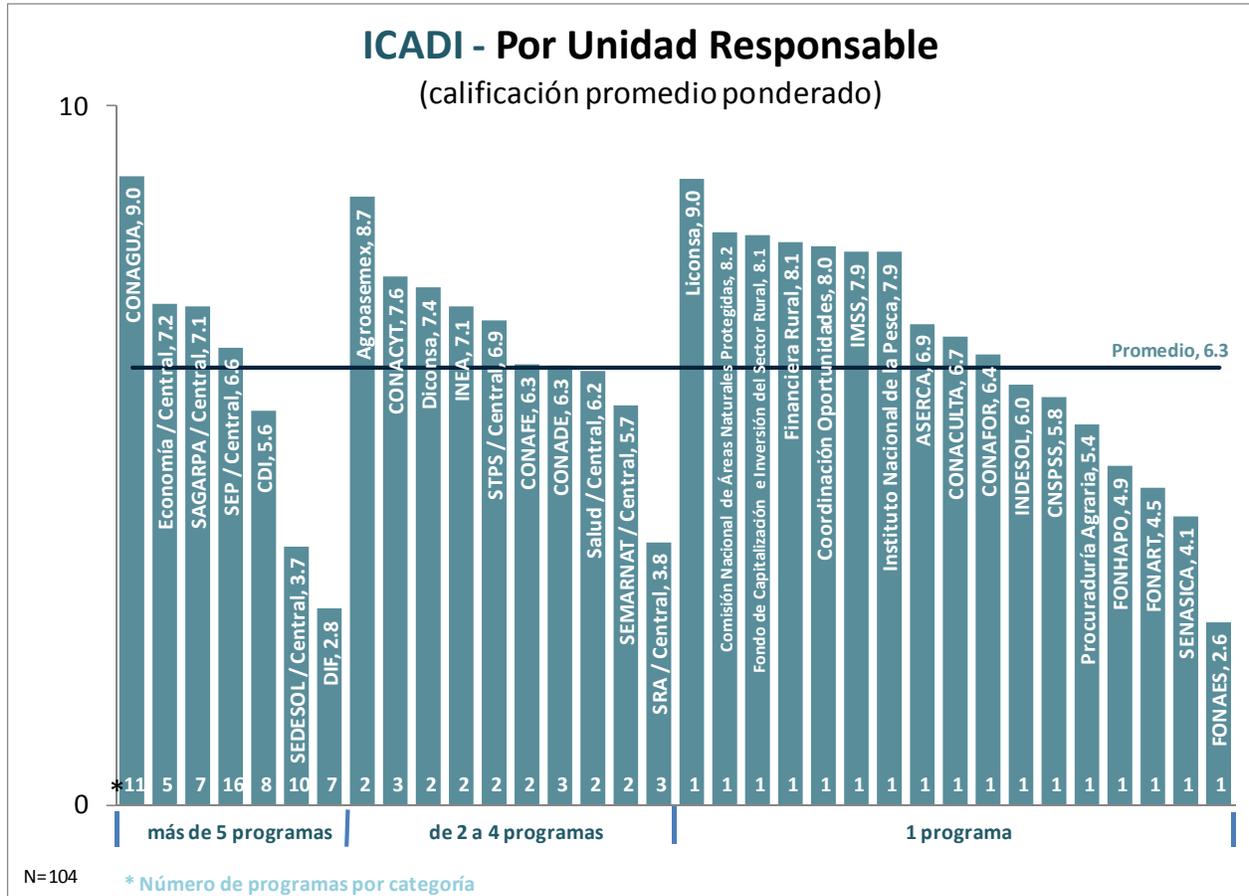
unidades responsables del ramo con calificaciones bajas como FONHAPO, FONART y SEDESOL, con 4.9, 4.5 y 3.7, respectivamente.

De igual forma, los programas agrupados en los ramos Reforma Agraria y Salud obtuvieron calificaciones bajas. El primero, representado por la Secretaría con el mismo nombre, incluyó 4 programas y su promedio ponderado fue 4.9. La calificación más baja correspondió al ramo Salud (promedio ponderado de 3.8) y agrupó a la secretaría del ramo y el DIF. Los 2 programas de la Secretaría de Salud alcanzaron un promedio ponderado por debajo del general (con diferencia de 0.1), mientras que los del DIF se ubicaron en el penúltimo lugar de las unidades responsables peor calificadas (promedio ponderado de 2.8).

Gráfica 4.2 ICADI – por ramo administrativo



Gráfica 4.3 ICADI por unidad responsable

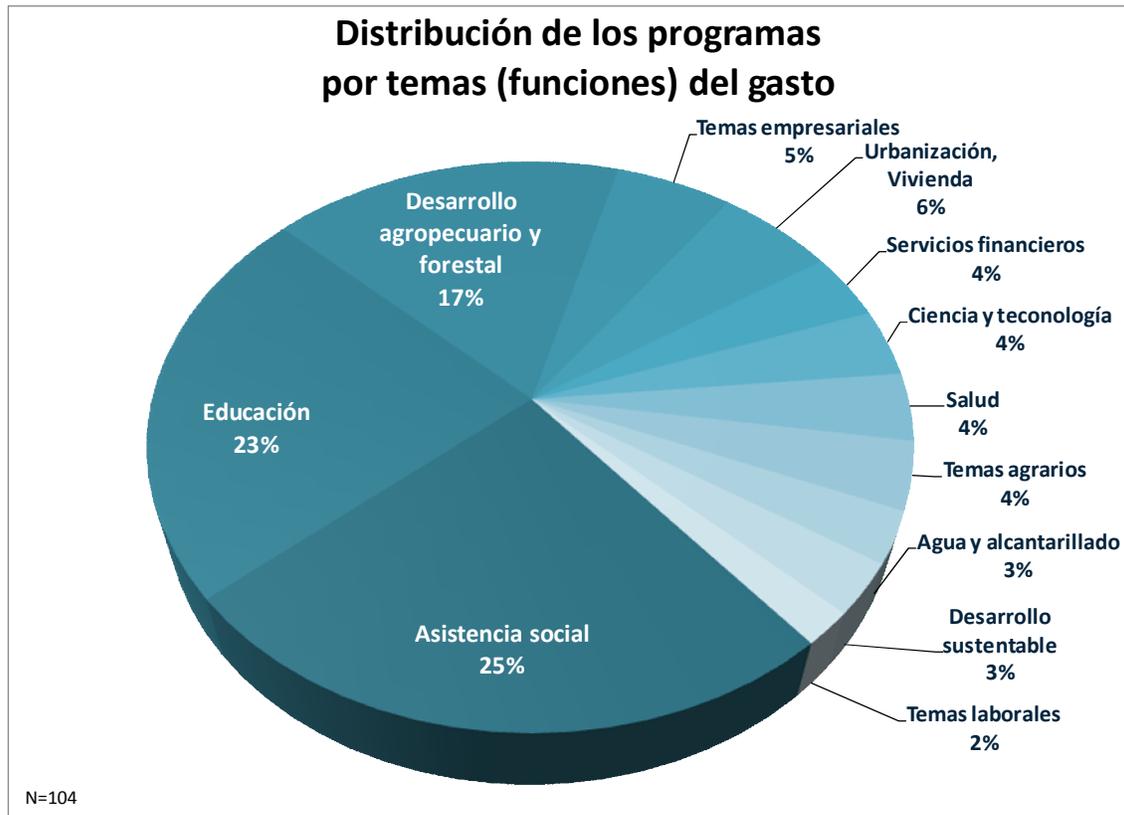


4.2 Análisis por temas (función)

Las diferencias en el ICADI de cada programa evaluado también pueden ser observadas a partir de los temas (funciones) bajo los que se justifica el ejercicio de su presupuesto. Asistencia social, Educación y Desarrollo agropecuario y forestal fueron los temas bajo los que se agruparon el 23%, 25% y 17% de los programas sujetos a reglas de operación durante el ejercicio fiscal 2007, respectivamente (Gráfica 4.4). Otros programas se concentraron en frecuencias de entre 6 y 4% bajo los temas: Urbanización y

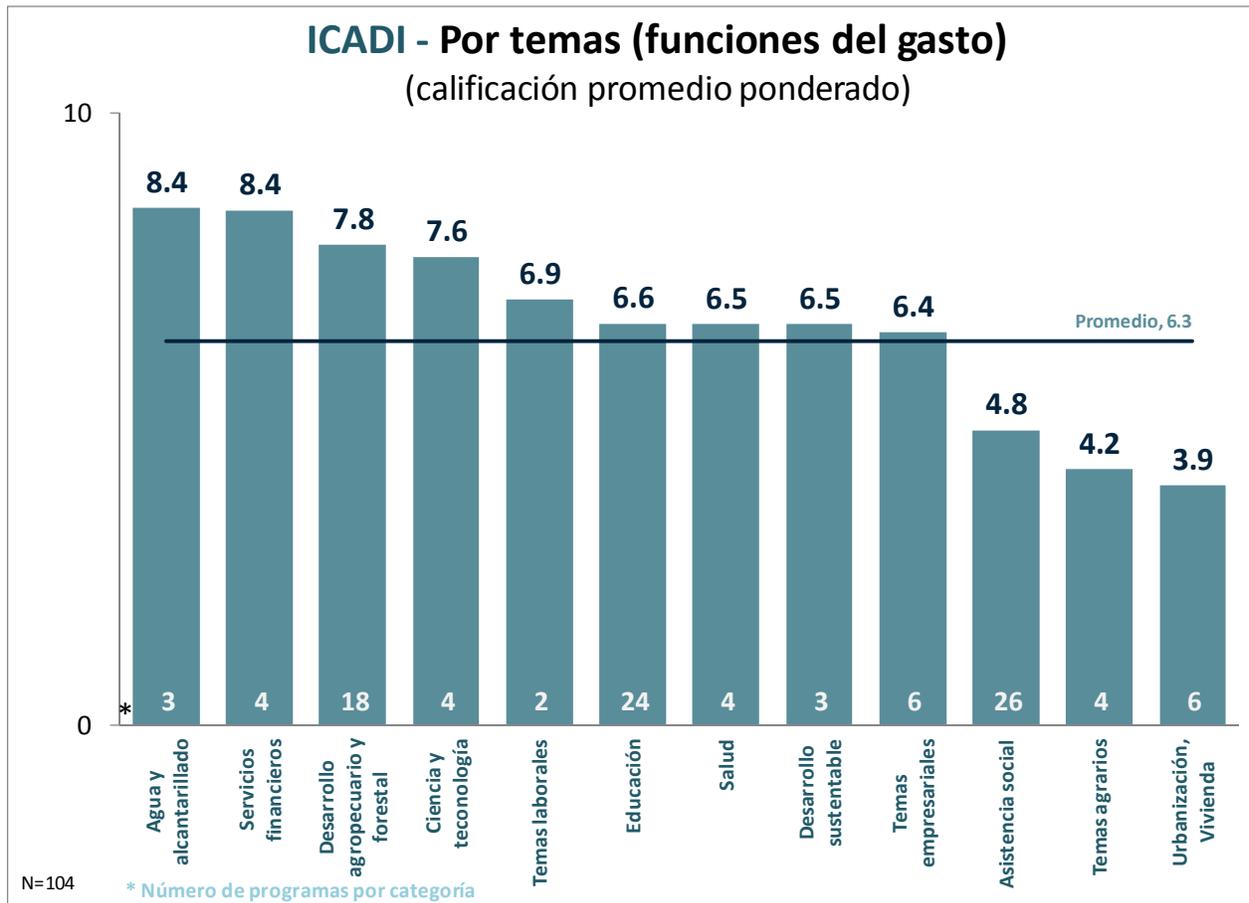
vivienda, Temas empresariales, Servicios financieros, Ciencia y tecnología, Salud y Temas agrarios. El resto se alinearon a los temas Agua y alcantarillado, Desarrollo sustentable y Temas laborales.

Gráfica 4.4 Distribución de los programas por temas (funciones del gasto)



Así, según su ICADI, los programas agrupados bajo los temas Agua y Alcantarillado, Servicios financieros, Desarrollo agropecuario y forestal, así como Ciencia y Tecnología obtuvieron las mayores calificaciones. Conectando con los resultados mostrados por la Gráfica 4.3, se verifica que estos programas fueron operados por las unidades responsables que obtuvieron los mejores promedios ponderados; a saber: CONAGUA, AGROASEMEX, Fondo de Capitalización e Inversión del sector rural y Financiera Rural, CONANP y CONACYT, para cada tema.

Gráfica 4.5 ICADI – Por temas (funciones del gasto)



Nótese que estas temáticas se relacionan con el desarrollo de infraestructura altamente especializada, para lo cual, podrían enfrentarse menores dificultades en la definición de objetivos y metas que para programas de Temas agrarios y de Asistencia social (a pesar de que este último agrupa la mayor parte de los programas evaluados), mismos que se ubicaron en los últimos lugares de la Gráfica 4.5 con 4.8 y 4.2 de promedio ponderado. Urbanización y vivienda es la excepción a lo aquí expuesto. Se trata de un tema que conceptualmente comparte características con los mejores calificados, pero que ocupó el lugar más bajo de la mencionada gráfica (promedio ponderado de 3.9).

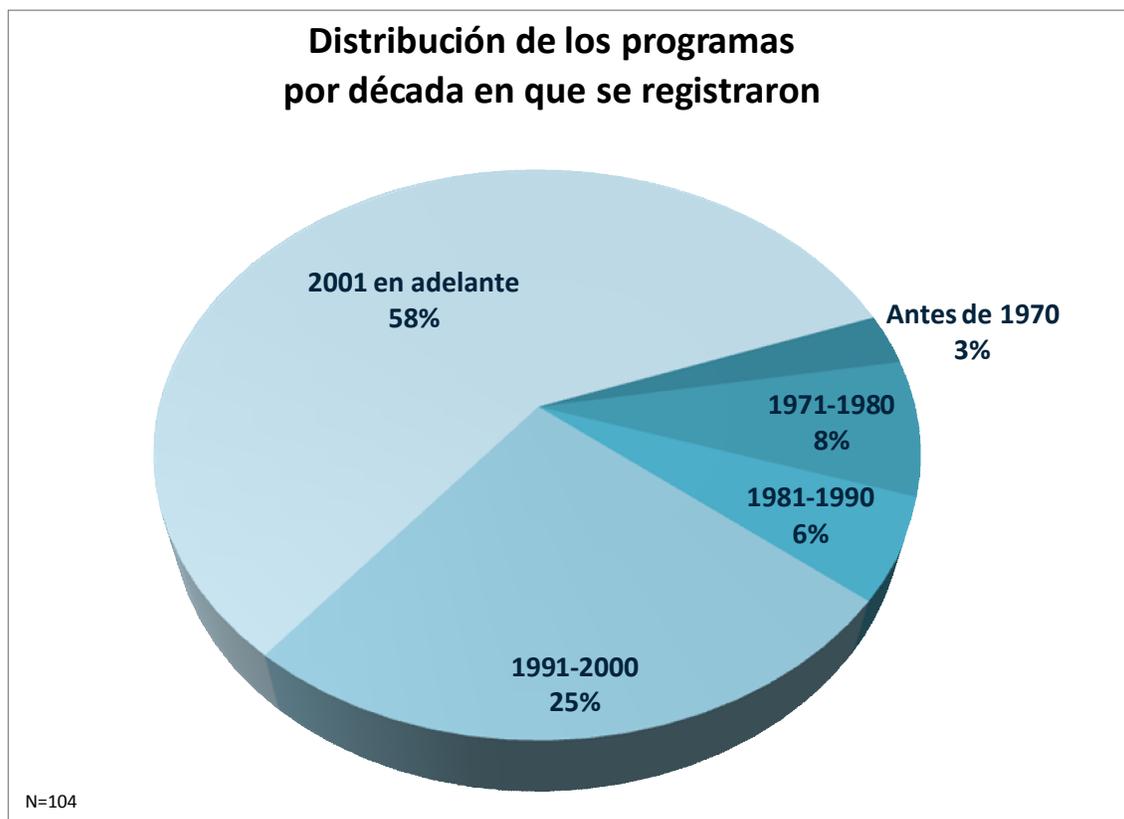
Nuevamente, relacionando con los resultados de la Gráfica 4.3, se comprueba que la Secretaría de la Reforma Agraria y el FONHAPO, unidades responsables de los programas agrupados en los temas relacionados, obtuvieron posiciones muy bajas. Respecto a los programas de asistencia social, cabe aclarar que su operación se distribuye entre varias unidades responsables. Los que son responsabilidad de Diconsa, Liconsa y la Coordinación de Oportunidades obtuvieron calificaciones bastante favorables.

No obstante, no fueron suficientes para compensar las deficiencias en la calidad de diseño del resto de programas operados por otras unidades como la SEDESOL y el FONART.

4.3 Análisis por antigüedad del programa

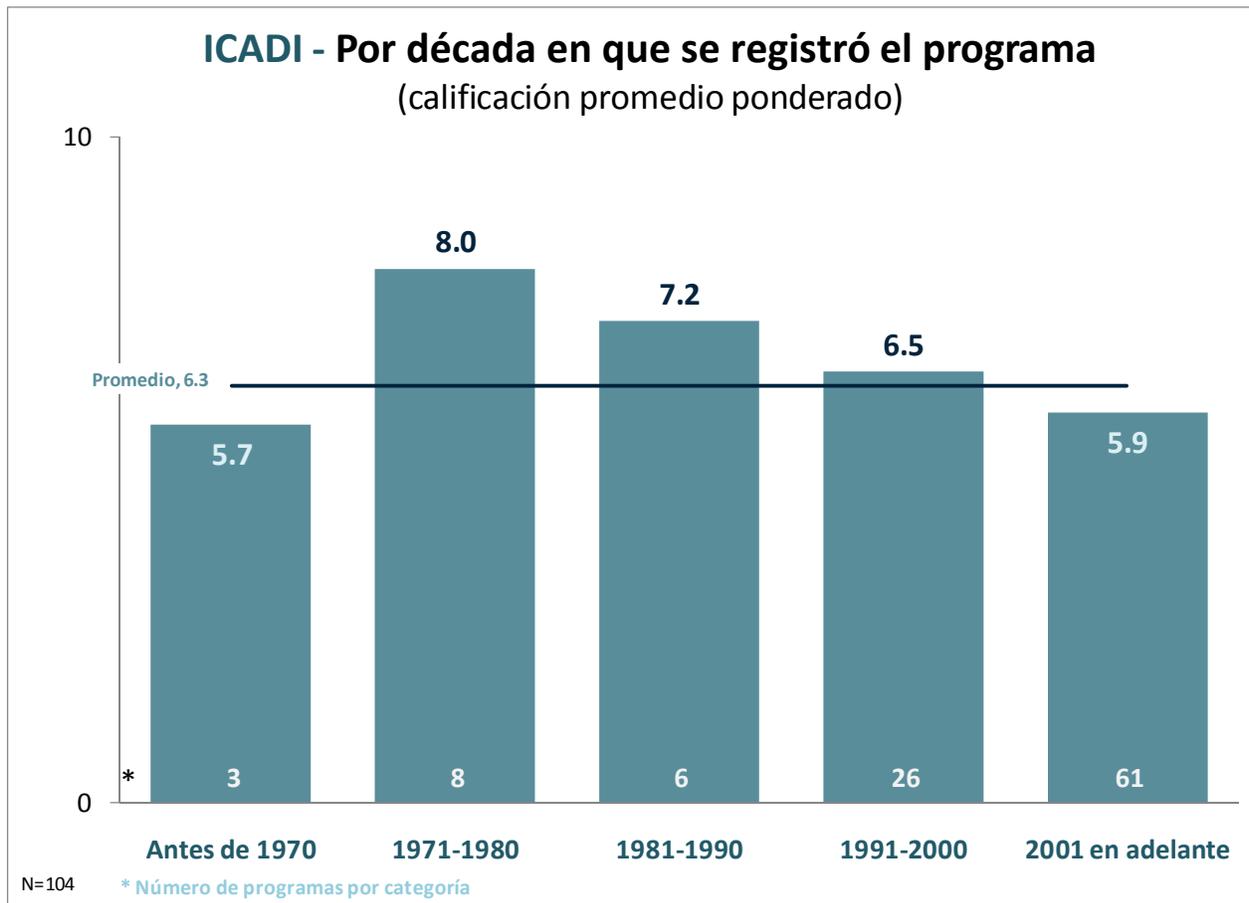
Normativamente, la antigüedad del programa es un factor clave de su calidad de diseño. Es de suponerse que a mayor tiempo de implementación, se genera un proceso de aprendizaje que permite ajustar o modificar los objetivos y metas de un programa (en general, su diseño) para facilitar la solución del problema público que se busca enfrentar. Consecuentemente, la calidad del diseño mejorará. Los resultados mostrados en la Gráfica 4.7 podrían confirmar esta hipótesis, ya que en el análisis retrospectivo por década se observan calificaciones crecientes. Sin embargo, deben leerse cuidadosamente puesto que se utilizaron las fechas en que, según los evaluadores externos, inició formalmente la puesta en marcha de cada programa (es decir, no necesariamente se especifica cuando algún programa ya existía pero bajo otro nombre).

Gráfica 4.6 Distribución de los programas por década en que se registraron



Para el ejercicio fiscal 2007, de los 104 programas federales considerados, el 58% no tenía más de 6 años de implementación, es decir, fueron registrados del 2001 en adelante y su calidad de diseño fue calificada en promedio con 5.9, la más baja en el análisis por década. El 25% fueron registrados en la década que corre de 1991 a 2000 y la calificación en calidad de diseño mejora ascendiendo a 6.5. Siguió los programas registrados entre 1981 y 1990 (6%) con un promedio ponderado de 7.2 y precedidos por aquellos cuyas operaciones iniciaron formalmente en 1971 y 1980 (8%) con la calificación promedio más alta, 8.0. Asimismo, los programas creados antes de 1970 obtuvieron una calificación promedio muy similar a la de aquellos con menos de 6 años de implementación, 5.7%, posiblemente significando que sus diseños no han sido revisados o han sufrido mínimos ajustes.

Gráfica 4.7 ICADI – por década en que se registró el programa

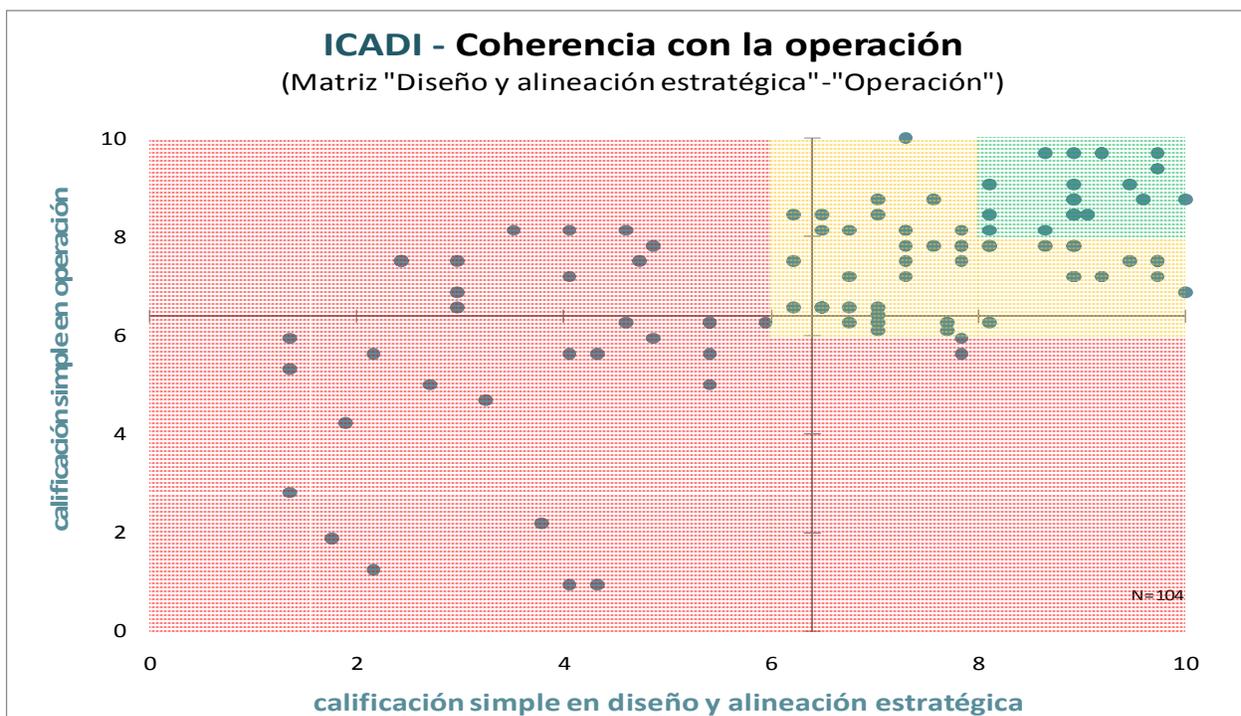


4.4. Matrices de análisis

Como parte del análisis de los resultados proporcionados por la base de datos, GESOC construyó dos matrices (*Matriz de coherencia con la operación* y *Matriz de coherencia con resultados*) para profundizar en la relación que existe entre los diferentes subíndices: por un lado, la relación del subíndice de diseño y alineación estratégica con el subíndice de operación; por el otro, la relación del subíndice de diseño y alineación estratégica con el subíndice de orientación a resultados y a la ciudadanía. Por tanto, ambas matrices representan en planos bidimensionales las calificaciones no ponderadas obtenidas en los dos subíndices de la relación estudiada; es decir, las calificaciones obtenidas en ellos en escala de 1 a 10.

La gráfica correspondiente está dividida en sectores de colores que corresponden a los mismos supuestos usados para la definición de los semáforos; es decir, denotan en escala decreciente (a partir del extremo superior derecho) las características “destacado”, “suficiente” y “rezagado”. Sin embargo, en este caso para obtener, por ejemplo, una calificación destacada, es necesario que en ambos subíndices el programa haya obtenido calificación simple de por lo menos ocho (8.0). Así, si en una combinación una de las calificaciones simples es mayor a 8.0, pero la otra es menor, no será cubierta por el área verde. Enseguida se presentan los resultados obtenidos en cada una de las matrices y en el Anexo 3 se desglosan los resultados por programa:

Gráfica 4.8 ICADI – Matriz coherencia con la operación

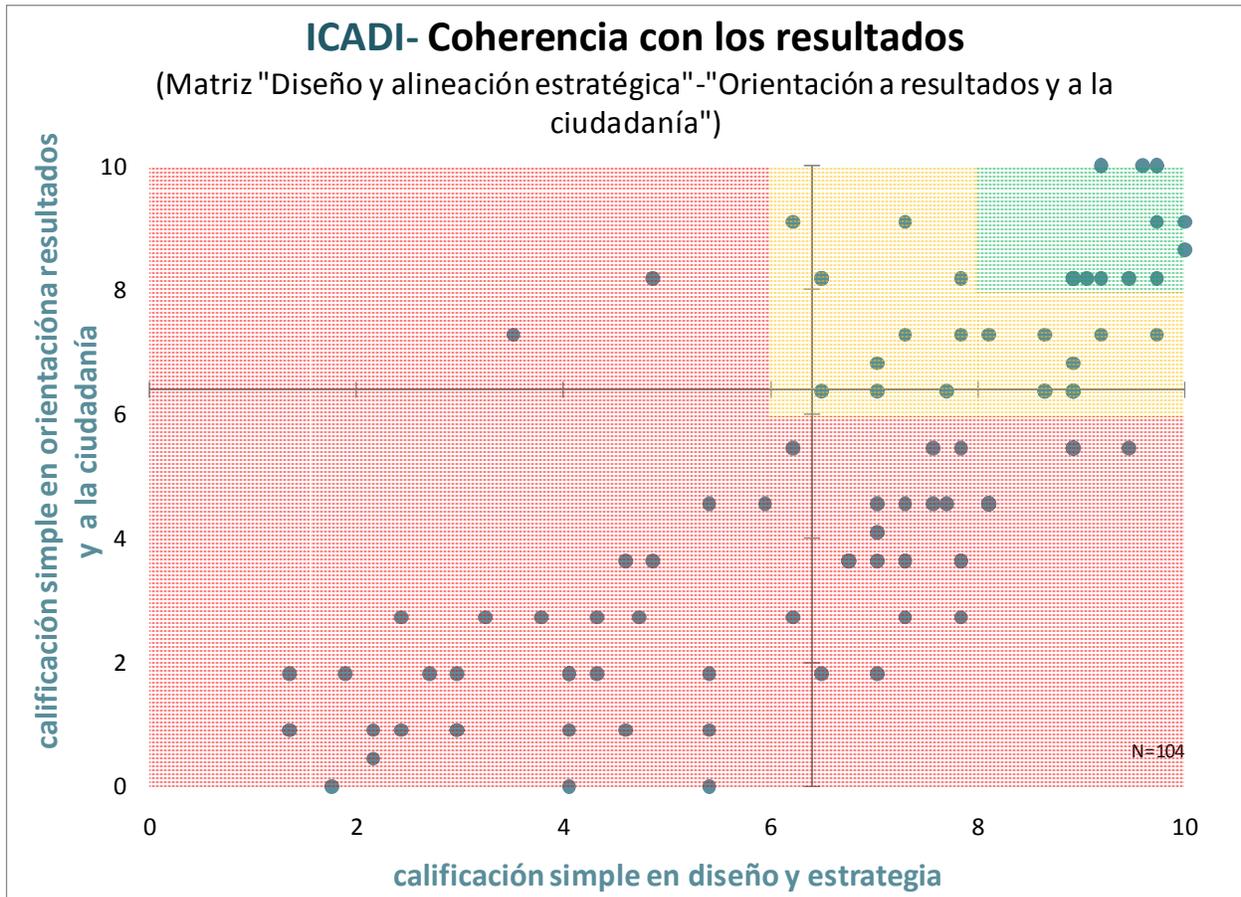


La *Matriz Coherencia con la operación* muestra la relación entre el subíndice de Diseño y Alineación Estratégica y el subíndice de Operación. La Matriz opera bajo el supuesto de que cuando un programa combina un buen diseño y visión de mediano plazo con previsiones de implementación adecuadas, la posibilidad de que obtenga resultados e impactos favorables aumenta. Así, en situación destacada se ubican los programas en el área verde, donde la intersección de ambas calificaciones simples supera la coordenada (8, 8): 16 programas. Ejemplos de programas en este sector son: el Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales (9.7, 9.7), el Programa de Uso Eficiente del Agua y la Energía Eléctrica (9.7, 9.4) y el Programa de Rehabilitación y Modernización de Distritos de Riego (10.0, 8.8), todos ellos de CONAGUA.

En situación suficiente, en el área amarilla por arriba de la coordenada (6, 6) y por debajo de la coordenada (8, 8) se ubican 40 programas. Ejemplos de ellos son el Programa Atención a la Demanda de Educación para Adultos (8.1, 7.8) del INEA, el Programa de Infraestructura Básica para la Atención de los Pueblos Indígenas (7.3, 7.8) de la CDI y el Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica (6.2, 6.6) del CONAFE. Por último, en situación rezagada se ubican 49 programas en el área sombreada en rojo por debajo de la coordenada (6, 6). Entre estos programas están los programas de Asistencia Alimentaria a Familias en Desamparo, Asistencia Alimentaria a Sujetos Vulnerables (1.4, 2.8), que forman parte de la EIASA y están a cargo del DIF y el Programa Especial de Educación. Componente Enciclomedia (2.2, 1.3) de la SEP.

Más allá de resultados puntuales, es posible encontrar algunas tendencias generales. La mayor parte de los programas gozan de suficiente o destacada operación y suficiente o rezagado diseño. Sin embargo, destacan dos casos: a) el Programa de Desarrollo Parcelario (10.0, 6.9) de la CONAGUA, que a pesar de tener calificación perfecta en diseño, obtuvo puntaje bajo en operación; el Programa de Abasto Rural (7.3, 10.0) de Diconsa, con un comportamiento contrario al anterior, baja calificación en diseño y alineación estratégica y calificación perfecta en operación.

Gráfica 4.9 ICADI – Matriz coherencia con los resultados



La *Matriz Coherencia con los resultados* muestra la relación entre el subíndice de Diseño y Alineación Estratégica y el subíndice de Orientación a resultados y a la ciudadanía. La Matriz opera bajo el supuesto de que cuando un programa combina un buen diseño y visión de mediano plazo con previsiones que permitan medir el nivel de cumplimiento de los objetivos, así como definir y atender a la población potencial y objetivo, la posibilidad de que obtenga resultados e impactos favorables aumenta. En el área verde ocupando posiciones por arriba de la coordenada (8, 8), destacándose del resto se encuentran 11 programas; por ejemplo, el Programa de Desarrollo de Infraestructura de Temporal (9.7, 10.0) y el Programa de Ampliación de Distritos de Riego (9.2, 10.0) de la CONAGUA, o el Programa de Mejoramiento del Profesorado (9.6, 10.0) a cargo de la SEP.

En situación suficiente, en el área amarilla por arriba de la coordenada (6, 6) y por debajo de la coordenada (8, 8) se ubican 17 programas. Ejemplos de ellos son el Programa de Educación Primaria para Niños y Niñas Migrantes (7.8, 7.3) de la SEP, el Programa de Fondos Regionales Indígenas (7.3, 7.3) de la CDI y el Programa de Acciones Compensatorias para Abatir el Rezago Educativo en Educación Inicial y Básica (6.5, 6.4) del CONAFE. Por último, en el área roja por debajo de la coordenada (6, 6), en situación rezagada, se ubican el resto de los programas analizados (79 programas) evidenciando que las calificaciones obtenidas para el subíndice de Orientación a resultados y a la ciudadanía alcanzaron valores realmente bajos e incluso equivalentes a cero (a pesar de obtener calificaciones aceptables en diseño y alineación estratégica); como muestra: el Programa de Fortalecimiento de la Educación Especial y de la Integración Educativa (7.0, 4.5) de la SEP, el Programa de Atención a los Adultos Mayores (3.0, 1.8) de SEDESOL y el Programa de Asistencia Alimentaria a Familias en Desamparo (1.8, 0.0) que forma parte de la EIASA y está a cargo del DIF.

Como tendencia general se identificó que buen número de los programas podrían obtener calificaciones suficientes en diseño y alineación estratégica, pero en cuanto a orientación a resultados y a la ciudadanía aún presentan serias deficiencias; por ejemplo, el caso del Programa de Organización Productiva para Mujeres Indígenas (9.5, 5.5) de la CDI y los Apoyos para el Fomento, la Formación, el Desarrollo y la Consolidación de Científicos y Tecnólogos y de Recursos Humanos de Alto Nivel (9.7, 7.3) del CONACYT. En otro extremo, existen programas cuyas previsiones de diseño y alineación estratégica aún están rezagadas y, por el contrario, la orientación a resultados y a la ciudadanía les ubica en los primeros lugares. Tal es el caso del Programa de Atención a Personas con Discapacidad (4.9, 8.2) del DIF y del Programa Salud para Todos: Seguro Popular de Salud (3.5, 7.3).

5. Conclusiones

- En general se observa que los programas federales alcanzan apenas una calificación mínima aceptable en términos de calidad de diseño (promedio de 6.3 en escala de 0 a 10) y que el 38% de los programas evaluados obtienen una calificación reprobatoria. Esto llama fuertemente la atención si se considera que la calificación en este Índice no depende de mayores recursos presupuestales o de personal, sino simplemente de la capacidad de los funcionarios públicos para diseñar programas robustos y orientados a resultados y la ciudadanía. Los datos sugieren que, salvo algunas excepciones, el personal de las diferentes dependencias no posee las competencias necesarias para diseñar de forma adecuada un programa, lo cual, es particularmente preocupante pues hace más de seis años la Administración Pública Federal cuenta con un servicio profesional de carrera y la capacidad para diseñar correctamente un política pública debería ser considerada como una competencia básica dentro de éste.
- De los componentes que integran el ICADI se reconoce que los programas federales analizados se orientan primordialmente al cumplimiento de la normatividad y de los procedimientos (con una calificación media de 7.1 en el subíndice de operación), mostrando una muy débil orientación a la ciudadanía y a los resultados (con una calificación media de 4.9 en este subíndice). Resultados como estos, particularmente vistos dentro de una política de orientación a resultados, son inaceptables ya que reflejan una burocracia inercial y no proactiva y comprometida con la entrega de bienes y servicios de calidad a los ciudadanos.
- A partir de los resultados derivados del ICADI no se reconoce una relación clara entre mayor presupuesto y una mejor calidad en el diseño de los programas. Por el contrario, se observa con cierta alarma que programas de reciente creación (tales como Enciclomedia o Seguro Popular) o estrategias que han sostenido la política de combate a la pobreza por más de una década (como PROCAMPO) y que reciben cuantiosos montos presupuestarios, presentan deficiencias en su diseño. En efecto, la calificación promedio de entre los diez programas con mayor presupuesto es de 6.0, menor al promedio general de 6.3.
- En términos desagregados, debe prestarse especial atención a los programas federales de Asistencia Social, Temas Agrarios y Urbanización y vivienda que, de acuerdo a los resultados del ICDG, presentan una calidad del diseño muy deficiente con calificaciones de 4.8, 4.2 y 3.9, respectivamente.
- Es importante destacar que en relación con la Política de Evaluación del Desempeño Federal, se reconocen los avances logrados en el fortalecimiento al acceso a la información generada por las evaluaciones externas a los programas. Sin embargo, consideramos que aún se deben fortalecer los mecanismos de rendición de cuentas que permitan al ciudadano y a los tomadores de decisiones acceso una utilización mucho más inteligente de los resultados de dichas evaluaciones.
- Finalmente, hay que recalcar que el objetivo último de las evaluaciones debe ser la utilización de la información generada para mejorar tres aspectos: la asignación presupuestal, el diseño de los

programas y la rendición de cuentas a la ciudadanía. El último punto ya fue mencionado. En lo que respecta a la asignación presupuestal, el objetivo no debe ser vincular directamente el desempeño de un programa a la asignación de recursos, ya que se correría el riesgo de dejar rezagados aquellos programas cuyos impactos son de más largo plazo y se desconocería, ingenuamente, el componente político que acompaña el proceso de presupuestación. Sin embargo, la inclusión de información sobre el desempeño enriquecería la discusión presupuestal y obligaría a los tomadores de decisiones a fundamentar sus elecciones con información. En lo que respecta a las mejoras en el diseño, resta aún evaluar si las recomendaciones hechas por los evaluadores externos han sido retomadas por los funcionarios públicos responsables de cada programa evaluado. Ambos puntos serán tratados con mayor detalle en un documento de próxima publicación por parte de GESOC, el cual estará disponible en www.gesoc.org.mx.

Bibliografía y Fuentes

Alicia Athié, *Rendición de cuentas, acceso a la información y transparencia en los presupuestos públicos*, FUNDAR – Colectivo por la transparencia, 2005.

¿Gobernar por resultados? Implicaciones de la política de evaluación del desempeño del gobierno mexicano, GESOC, A. C., 2008, pp. 270.

Informes finales de Evaluación de Consistencia y Resultados para el ejercicio fiscal 2007 de los programas federales sujetos a reglas de operación. Disponibles en los sitios de Internet de la dependencia o entidad responsable, o bien, a través del sitio de CONEVAL.

Lineamientos Generales para la Evaluación de Programas Federales de la Administración Pública Federal

Plan Anual de Evaluación 2007

Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2007

TR1: Modelo de términos de referencia para la evaluación de consistencia y resultados

TR2: Modelo de términos de referencia para la evaluación en materia de diseño

Anexos

Anexo 1: Cuestionario usado para ECRs

DISEÑO		
P1	¿El problema o necesidad prioritaria al que va dirigido el programa está correctamente identificado y claramente definido?	1=Sí; 0=No
P2	¿Existe un diagnóstico actualizado y adecuado, elaborado por el programa, la dependencia o entidad, sobre la problemática detectada que sustente la razón de ser del programa?	1=Sí; 0=No
P3	¿El Fin y el Propósito del programa están claramente definidos?	1=Sí; 0=No
P4	¿El Fin y el Propósito corresponden a la solución del problema?	1=Sí; 0=No
P5	¿El programa cuenta con evidencia de estudios o investigaciones nacionales y/o internacionales que muestren que el tipo de servicios o productos que brinda el programa es adecuado para la consecución del Propósito y Fin que persigue el programa?	1=Sí; 0=No
P8	¿Las Actividades del programa son suficientes y necesarias para producir cada uno de los Componentes?	1=Sí; 0=No
P9	¿Los Componentes son necesarios y suficientes para el logro del Propósito?	1=Sí; 0=No
P10	¿Es claro y lógico que el logro del Propósito contribuye al logro del Fin?	1=Sí; 0=No
P11	Considerando el análisis y la evaluación realizados en este punto, ¿la lógica vertical de la matriz de indicadores del programa es clara y se valida en su totalidad?	1=Sí; 0=No
P13	En términos de diseño, ¿existen indicadores para medir el desempeño del programa a nivel de Fin, Propósito, Componentes y Actividades e insumos?	1=Sí; 0=No
P14	¿Todos los indicadores son claros, relevantes, económicos, adecuados y monitoreables?	1=Sí; 0=No
P16	¿Los indicadores incluidos en la matriz de indicadores tienen identificada su línea de base y temporalidad en la medición?	1=Sí; 0=No
P17	¿El programa ha identificado los medios de verificación para obtener cada uno de los indicadores?	1=Sí; 0=No
P18	Para aquellos medios de verificación que corresponda (por ejemplo encuestas), ¿el programa ha identificado el tamaño de muestra óptimo necesario para la medición del indicador, especificando sus características estadísticas como el nivel de significancia y el error máximo de estimación?	1=Sí; 0=No
P20	¿Se consideran válidos los supuestos del programa tal como figuran en la matriz de indicadores?	1=Sí; 0=No
P21	Considerando el análisis y evaluación realizado en este punto, ¿la lógica horizontal de la matriz de indicadores se valida en su totalidad?	1=Sí; 0=No

P23	¿La población que presenta el problema y/o necesidad (población potencial), así como la población objetivo están claramente definidas?	1=Sí; 0=No
P24	¿El programa ha cuantificado y caracterizado ambas poblaciones, según los atributos que considere pertinentes?	1=Sí; 0=No
P26	¿La justificación es la adecuada?	1=Sí; 0=No
P27	¿Los criterios y mecanismos que utiliza el programa para determinar las unidades de atención son los adecuados?	1=Sí; 0=No
P28	¿Existe información sistematizada y actualizada que permita conocer quiénes reciben los apoyos del programa (padrón de beneficiarios), cuáles son las características socio-económicas de la población incluida en el padrón de beneficiarios y con qué frecuencia se levanta la información?	1=Sí; 0=No
P29	¿El diseño del programa se encuentra correctamente expresado en sus ROP o normatividad correspondiente?	1=Sí; 0=No
P30	¿Existe congruencia entre las ROP o normatividad aplicable del programa y su lógica interna?	1=Sí; 0=No
P31	Como resultado de la evaluación de diseño del programa, ¿el diseño del programa es el adecuado para alcanzar el Propósito antes definido y para atender a la población objetivo?	1=Sí; 0=No
P34	¿El programa cuenta con información en la que se hayan detectado dichas complementariedades y/o posibles duplicidades?	1=Sí; 0=No
P35	¿El programa cuenta con planes estratégicos actualizados de corto, mediano y largo plazo?	1=Sí; 0=No
P36	¿En los planes se establecen indicadores y metas, se definen estrategias y políticas para lograr estas metas, y se desarrollan programas de trabajo detallados para asegurar la implementación de las estrategias y así obtener los resultados esperados?	1=Sí; 0=No
P37	¿En dichos planes se establecen con claridad los resultados (Fin y Propósito) que busca alcanzar el programa?	1=Sí; 0=No
P38	¿El programa tiene mecanismos para establecer y definir metas e indicadores?, ¿estos mecanismos son los adecuados?	1=Sí; 0=No
P39	¿El programa recolecta regularmente información oportuna y veraz que le permita monitorear su desempeño?	1=Sí; 0=No
P40	¿El programa tiene un número limitado y suficiente de indicadores que se orienten a resultados y reflejen significativamente el Propósito del programa?	1=Sí; 0=No
P41	¿El programa tiene metas pertinentes y plazos específicos para sus indicadores de desempeño?	1=Sí; 0=No
P42	¿Los indicadores de desempeño del programa tienen línea de base (año de referencia)?	1=Sí; 0=No
P43	¿Están los requerimientos de presupuesto explícitamente ligados al cumplimiento de las metas de desempeño?	1=Sí; 0=No
P45	¿El programa ha llevado a cabo evaluaciones externas?	1=Sí; 0=No
P47	¿El programa ha implementado y dado seguimiento a los resultados y recomendaciones provenientes de las evaluaciones externas de los últimos dos años?	1=Sí; 0=No

P48	¿Existe evidencia de que el programa ha utilizado la información generada por las evaluaciones para mejorar su desempeño?	1=Sí; 0=No
COBERTURA Y FOCALIZACIÓN		
P49	¿El programa cuenta con algún método para cuantificar y determinar la población potencial y objetivo?	1=Sí; 0=No
P52	¿El avance de la cobertura, que a la fecha presenta el programa, es el adecuado considerando su Fin y Propósito?	1=Sí; 0=No
P53	¿El programa cuenta con una estrategia de cobertura de corto, mediano y largo plazo?	1=Sí; 0=No
P54	¿Esta estrategia es la adecuada? Si no es así, ¿qué modificaciones propondría?	1=Sí; 0=No
P56	¿Se ha llegado a la población que se desea atender?	1=Sí; 0=No
OPERACIÓN		
P57	¿Existen procedimientos estandarizados y adecuados para la selección de proyectos y/o beneficiarios?	1=Sí; 0=No
P58	¿La selección de proyectos y/o beneficiarios cumple con los criterios de elegibilidad y requisitos establecidos en las ROP o normatividad aplicable?	1=Sí; 0=No
P59	¿El programa cuenta con información sistematizada que permita conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes?	1=Sí; 0=No
P60	¿Existen procedimientos estandarizados y adecuados para recibir y procesar solicitudes de apoyo?	1=Sí; 0=No
P61	¿Los apoyos otorgados (incluyendo obras y acciones) cumplen con las características establecidas en las ROP o normatividad aplicable?	1=Sí; 0=No
P62	¿Se respetaron los montos de apoyos estipulados en las ROP o normatividad aplicable?	1=Sí; 0=No
P63	¿Se tiene información sistematizada que permita dar seguimiento oportuno a la ejecución de obras y/o acciones?	1=Sí; 0=No
P64	¿Existe evidencia documental de que el programa cumple con los procesos de ejecución establecidos en las ROP	1=Sí; 0=No
P65	¿Dichos procesos de ejecución funcionan de acuerdo a la normatividad?	1=Sí; 0=No
P66	¿Se han implementado o modificado en los últimos tres años normas internas, políticas, acciones o estrategias institucionales con el fin de lograr una mejora y simplificación regulatoria o de procesos del programa?	1=Sí; 0=No
P68	¿El programa cuenta con una estructura organizacional que le permita entregar y/o producir los Componentes y alcanzar el logro del Propósito?	1=Sí; 0=No
P69	¿Los mecanismos de transferencias de recursos operan eficaz y eficientemente?	1=Sí; 0=No
P70	¿Los mecanismos de transferencias de recursos operan eficaz y eficientemente?	1=Sí; 0=No

P71	¿Existe evidencia de que el programa utiliza prácticas de administración financiera que proporcionen información oportuna y confiable para la toma de decisiones de los responsables de la administración política y administrativa?	1=Sí; 0=No
P72	¿Existe una integración entre los distintos sistemas de información que conforman la administración financiera?	1=Sí; 0=No
P73	¿El avance de los indicadores a nivel de Componente del programa es el adecuado para el logro del propósito?	1=Sí; 0=No
P74	¿Se identifica algún componente o actividad que no es producido en la actualidad y que podría mejorar la eficacia del programa?	0=Sí; 1=No
P75	¿Se identifican Componentes, Actividades o procesos que se llevan a cabo en la actualidad y que podrían ser prescindibles o posibles de sustituir por otros más eficaces?	0=Sí; 1=No
P76	¿Existen indicadores de eficacia en la operación del programa?	1=Sí; 0=No
P77	¿El programa ha identificado y cuantificado costos de operación y costos unitarios dependiendo del Propósito y de sus Componentes?	1=Sí; 0=No
P78	¿El programa tiene procedimientos para medir costo-efectividad en su ejecución?	1=Sí; 0=No
P79	¿Se identifica algún componente, actividad o proceso que no se esté llevando a cabo en la actualidad y que podría mejorar la eficiencia del programa?	0=Sí; 1=No
P80	¿Se identifica? ¿Se identifican Componentes, Actividades o Procesos que se llevan a cabo en la actualidad y que podrían ser prescindibles o posibles de sustituir por mecanismos de menor costo?	0=Sí; 1=No
P81	¿Existen indicadores de eficiencia en la operación del programa?	1=Sí; 0=No
P84	En función de los objetivos del programa, ¿se han aplicado instrumentos de recuperación de costos (gasto que le genera al Estado la producción/entrega de servicios del programa)?	1=Sí; 0=No
P85	¿Existe una sistematización adecuada en la administración y operación del programa?	1=Sí; 0=No
P86	¿Cuáles son los principales sistemas de información utilizados en la gestión del programa?	1=Sí; 0=No
P87	En caso de que el programa cuente con un padrón de beneficiarios, ¿existen mecanismos de actualización y depuración del padrón de beneficiarios o listado de beneficiarios?	1=Sí; 0=No
P88	¿Los mecanismos de actualización son los adecuados?	1=Sí; 0=No
P89	Con base en los indicadores de gestión y productos del programa, ¿el programa mostró progreso en la realización de sus Actividades y en la entrega de sus Componentes en 2006?	1=Sí; 0=No
P90	¿Existe un Sistema de Rendición de Cuentas y Transparencia para los funcionarios que administran los fondos públicos del programa?	1=Sí; 0=No
P91	¿Existen y funcionan los mecanismos de transparencia establecidos en las ROP?	1=Sí; 0=No

P92	¿El programa cuenta con mecanismos para difundir interna y externamente las evaluaciones y sus resultados?	1=Sí; 0=No
PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN		
P93	¿El programa cuenta con instrumentos que le permitan medir el grado de satisfacción de la población objetivo?	1=Sí; 0=No
P94	¿Estos instrumentos son los mecanismos adecuados y permiten presentar información objetiva?	1=Sí; 0=No
RESULTADOS		
P96	¿El programa recolecta regularmente información veraz y oportuna sobre sus indicadores de Propósito y Fin?	1=Sí; 0=No
P97	¿El programa ha llevado a cabo evaluaciones externas con metodologías rigurosas que le permitan medir el impacto del programa en la población objetivo (evaluaciones que permitan medir los avances en términos de su Propósito y Fin)?	1=Sí; 0=No
P99	¿El diseño y la operación del programa permiten realizar una evaluación de impacto rigurosa?	1=Sí; 0=No
P100	Con base en la información obtenida de los distintos instrumentos, ¿el programa ha demostrado adecuado progreso en alcanzar su Propósito y Fin?	1=Sí; 0=No

Anexo 2: Índice de Calidad de Diseño

Rank	Nombre del Programa	Total	Diseño y alineación estratégica	Operación	Orientación a resultados y a la ciudadanía
1	Programa de Desarrollo de Infraestructura de Temporal (DIT), CONAGUA	9.8	Green	Green	Green
2	Programa de Uso Eficiente del Agua y la Energía Eléctrica (UEAEE), CONAGUA	9.7	Green	Green	Green
3	Programa de Uso Pleno de la Infraestructura Hidroagrícola (UPIH), CONAGUA	9.7	Green	Green	Green
4	Programa de Ampliación de Distritos de Riego (ADR), CONAGUA	9.5	Green	Green	Green
5	Programa de Ampliación de Unidades de Riego (AUR), CONAGUA	9.5	Green	Green	Green
6	Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP), SEP / Central	9.4	Green	Green	Green
7	Programa de Rehabilitación y Modernización de Distritos de Riego (PRYM), CONAGUA	9.4	Green	Green	Green
8	Subsidio a la Prima del Seguro Agropecuario (PSASA), Agroasemex	9.0	Green	Green	Green
9	Programa de Abasto Social de Leche (PASL), Liconsá	9.0	Green	Green	Green
10	Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales (PROSSAPYS), CONAGUA	8.8	Green	Yellow	Green
11	Programa Integral de Agricultura Sostenible y Reconversión Productiva en Zonas de Siniestralidad Recurrente (PIASRE), SAGARPA / Central	8.8	Green	Green	Green
12	Programa de Desarrollo Parcelario (PRODEP), CONAGUA	8.7	Green	Yellow	Green
13	Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Zonas Urbanas (APAZU), CONAGUA	8.7	Green	Yellow	Green
14	Programa Nacional de Becas a la Excelencia Académica y al Aprovechamiento Escolar (NBEAAE), SEP / Central	8.7	Green	Green	Green
15	Apoyos para el Fomento, la Formación, el Desarrollo y la Consolidación de Científicos y Tecnólogos y de Recursos Humanos de Alto Nivel (FFDCCYT), CONACYT	8.4	Green	Yellow	Yellow
16	Programa para el Desarrollo de la Industria del Software (PROSOFT), Economía / Central	8.4	Green	Yellow	Green
17	Programa de Apoyo a los Fondos de Aseguramiento Agropecuario (PAFAA), Agroasemex	8.4	Green	Yellow	Yellow
18	Programa de Estímulos a la Productividad Ganadera (PROGAN), SAGARPA / Central	8.3	Green	Yellow	Green
19	Programa de Desarrollo Regional Sustentable (PRODERS), CONANP	8.2	Green	Green	Yellow
20	Programa de Capital de Riesgo para Acopio, Comercialización y Transformación y para el Servicio de Cobertura (CRCCTSC), Fondo de Capitalización	8.1	Green	Green	Yellow
21	Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo PYME), Economía / Central	8.1	Green	Green	Yellow
22	Programa de Mejoramiento Institucional de las Escuelas Normales Públicas (PROMIN), SEP / Central	8.1	Green	Yellow	Yellow
23	Programa de Apoyo para Facilitar el Acceso al Financiamiento Rural (PAFAFR), Financiera Rural	8.1	Green	Yellow	Yellow
24	Programa de Apoyo a las Organizaciones Sociales Agropecuarias y Pesqueras (PROSAP), SAGARPA / Central	8.0	Green	Green	Red
25	Comité Nacional de Productividad e Innovación Tecnológica (COMPITE), Economía / Central	8.0	Green	Green	Red
26	Programa de Desarrollo Humano Oportunidades (PDHO), Coordinación Oportunidades	8.0	Yellow	Green	Green
27	Programa IMSS-Oportunidades (IMSS-O), IMSS	7.9	Yellow	Green	Green
28	Fomento a la Inversión rural y pesquera a través del Fondo de Riesgo Compartido para el Fomento de Agronegocios (FOMOAGRO), INP	7.9	Green	Green	Red
29	Programa de Organización Productiva para Mujeres Indígenas (POPMI), CDI	7.9	Green	Yellow	Red
30	Programa de Agua Limpia (PAL), CONAGUA	7.8	Green	Yellow	Yellow
31	Programa de Apoyo al Empleo (PAE), STPS / Central	7.8	Green	Yellow	Yellow
32	Fomento a la investigación científica (PROFIC), CONACYT	7.8	Green	Yellow	Yellow
33	Programa de Educación Primaria para Niños y Niñas Migrantes (PRONIM), SEP /	7.7	Yellow	Yellow	Yellow

Central					
34	Programa de Fondos Regionales Indígenas (FRI), CDI	7.5			
35	Programa de Apoyo para acceder al Sistema Financiero Rural (PAASFIR), SAGARPA / Central	7.5			
36	Programa de Abasto Rural (PAR), Diconsa	7.4			
37	Programa de Apoyo Alimentario (PAL), Diconsa	7.4			
38	Programa de Conservación y Rehabilitación de Áreas de Temporal (PROCREAT), CONAGUA	7.3			
39	Programa Fondo de Modernización para la Educación Superior (FOMES), SEP / Central	7.3			
40	Fondo para Atender a la Población Rural Afectada por Contingencias Climatológicas (FAPPRAC), SAGARPA / Central	7.3			
41	Programa Fondo de Inversión de Universidades Públicas Estatales con Evaluación de la ANUIES (FIUPEA), SEP / Central	7.2			
42	Atención a la Demanda de Educación para Adultos (ADEA-MEVyT), INEA	7.1			
43	Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (ADEA-MEVyT), INEA	7.1			
44	Programa Escuelas de Calidad (PEC), SEP / Central	6.9			
45	Programa de Apoyos Directos al Campo (PROCAMPO), ASERCA	6.9			
46	Programa de Becas de Apoyo a la Práctica Intensiva y Servicio Social de Estudiantes de Séptimo y Octavo Semestres en Escuelas Normales Públicas (PROBAPISS), SEP / Central	6.9			
47	Programa Nacional de Becas y Financiamiento (PRONABES), SEP / Central	6.9			
48	Programas del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes (PACMYC), CONACULTA	6.7			
49	Programa de Desarrollo Institucional Ambiental (PDIA), SEMARNAT / Central	6.7			
50	Programa Nacional de Lectura (PNL), SEP / Central	6.7			
51	Programa Educativo Rural (PER), SEP / Central	6.7			
52	Acciones Compensatorias para Abatir el Rezago Educativo en Educación Inicial y Básica (OSC), CONAFE	6.5			
53	Fomento a la Innovación y al Desarrollo Tecnológico (AVANCE), CONACYT	6.5			
54	Programa Comunidades Saludables (PCS), Salud / Central	6.5			
55	PROÁRBOL, CONAFOR	6.4			
56	Programa Alta Competencia (CONADE), CONADE	6.4			
57	Programa Cultura Física (CONADE), CONADE	6.3			
58	Programa de Infraestructura Básica para la Atención de los Pueblos Indígenas (PIBAI), CDI	6.3			
59	Programa de Fortalecimiento de la Educación Especial y de la Integración Educativa (PNFEEIE), SEP / Central	6.3			
60	Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica (MCEB), CONAFE	6.1			
61	Programa de Apoyo a la Capacitación (PAC), STPS / Central	6.1			
62	Fortalecimiento a la Telesecundaria (Telsec), SEP / Central	6.1			
63	Programa Deporte (CONADE), CONADE	6.1			
64	Programa de Atención a Personas con Discapacidad (PAPD), DIF	6.0			
65	Programa de Coinversión Social (PCS), INDESOL	6.0			
66	Sistema Integral de Calidad en Salud (SICALIDAD), Salud / Central	5.9	NA	NA	
67	Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas (PTAZI), CDI	5.9			
68	Programa Salud para Todos: Seguro Popular de Salud (SP), CNSPSS	5.8			
69	Programa Asesor Técnico Pedagógico (PATP), SEP / Central	5.8			
70	Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales (FOMMUR), Economía / Central	5.8			
71	Programa de Apoyos Directos al Productor por Excedentes de Comercialización para Reversión Productiva, Integración de Cadenas Agroalimentarias y Atención a Factores Críticos (Ingreso Objetivo), SAGARPA / Central	5.7			
72	Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM), Economía / Central	5.5			
73	Fondo de Tierras (FTJER), Procuraduría Agraria	5.4			
74	Joven Emprendedor Rural (FTJER), SRA / Central	5.4			
75	Programa de Jóvenes por México (JXM), SEDESOL / Central	5.4			
76	Programa de Albergues Escolares Indígenas (PAEI), CDI	5.1			
77	Programa de Ahorro, Subsidio y Crédito para la Vivienda (Tu Casa), FONHAPO	4.9			

78	Programa de Empleo Temporal (PET), SEMARNAT / Central	4.7		
79	Programas del Fondo Nacional para el Fomento a las Artesanías (FONART), FONART	4.5		
80	Programa de Opciones Productivas (POP), SEDESOL / Central	4.5		
81	Programa de Promoción de Convenios en Materia de Justicia (PPCMJ), CDI	4.4		
82	Alianza para el Campo (APC), SAGARPA / Central	4.4		
83	Programa de Fomento y Desarrollo de las Culturas Indígenas (PROFODECI), CDI	4.3		
84	Fondo de Apoyo a la Competitividad de las Ramas Productivas (PACOM), SENASICA	4.1		
85	Programa de Atención a los Adultos Mayores (PAAMZR), SEDESOL / Central	4.0		
86	Programa Hábitat (HABITAT), SEDESOL / Central	4.0		
87	Programa para el Desarrollo Local Microrregiones (PDLM), SEDESOL / Central	4.0		
88	Programa de Coordinación para el Apoyo de la Producción Indígena (PROCAPI), CDI	3.6		
89	Programa 3 X1 para Migrantes (3x1), SEDESOL / Central	3.6		
90	Programa Vivienda Rural (PVR), SEDESOL / Central	3.5		
91	Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas (PAJA), SEDESOL / Central	3.5		
92	Programa de Guarderías y Estancias Infantiles para Apoyar a Madres Trabajadoras (PGEI), SEDESOL / Central	3.2	NA	NA
93	Fondo de Apoyo para Proyectos Productivos (FAPPA), SRA / Central	3.2		
94	Programa de Desayunos Escolares (EIASA-PDE), DIF	3.0		
95	Programa de Atención a Familias y Población Vulnerable (AFPV), DIF	2.8		
96	Programa de Atención a Menores de 5 años en Riesgo y No Escolarizados (EIASA-PA<5), DIF	2.7		
97	Programa de la Mujer en el Sector Agrario (PROMUSAG), SRA / Central	2.7		
98	Fondo Nacional de Apoyos para Empresas en Solidaridad (FONAES), FONAES	2.6		
99	Becas para Madres Jóvenes y Jóvenes Embarazadas (BMJJE), SEP / Central	2.6		
100	Programa de Atención a la Infancia y Adolescencia (PAIA-DIF), DIF	2.1		
101	Programa de Asistencia Alimentaria a Sujetos Vulnerables (EIASAA-PAASV), DIF	1.7		
102	Programa Especial de Educación. Componente Enciclomedia (ENCICLOMEDIA), SEP / Central	1.6		
103	Programa de Asistencia Alimentaria a Familias en Desamparo (EIASA-PAAFV), DIF	1.4		
104	Programa de Rescate de Espacios Públicos (PREP), SEDESOL / Central	1.1	NA	NA

Anexo 3: Resultados de las Matrices de Coherencia con Operación y con Resultados

Rank	Nombre del Programa	Total	Coherencia con la operación	Coherencia con los resultados
1	Programa de Desarrollo de Infraestructura de Temporal (DIT), CONAGUA	9.8		
2	Programa de Uso Eficiente del Agua y la Energía Eléctrica (UEAEE), CONAGUA	9.7		
3	Programa de Uso Pleno de la Infraestructura Hidroagrícola (UPIH), CONAGUA	9.7		
4	Programa de Ampliación de Distritos de Riego (ADR), CONAGUA	9.5		
5	Programa de Ampliación de Unidades de Riego (AUR), CONAGUA	9.5		
6	Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP), SEP / Central	9.4		
7	Programa de Rehabilitación y Modernización de Distritos de Riego (PRYM), CONAGUA	9.4		
8	Subsidio a la Prima del Seguro Agropecuario (PSASA), Agroasemex	9.0		
9	Programa de Abasto Social de Leche (PASL), Liconsa	9.0		
10	Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales (PROSSAPYS), CONAGUA	8.8		
11	Programa Integral de Agricultura Sostenible y Reconversión Productiva en Zonas de Siniestralidad Recurrente (PIASRE), SAGARPA / Central	8.8		
12	Programa de Desarrollo Parcelario (PRODEP), CONAGUA	8.7		
13	Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Zonas Urbanas (APAZU), CONAGUA	8.7		
14	Programa Nacional de Becas a la Excelencia Académica y al Aprovechamiento Escolar (NBEAAE), SEP / Central	8.7		
15	Apoyos para el Fomento, la Formación, el Desarrollo y la Consolidación de Científicos y Tecnólogos y de Recursos Humanos de Alto Nivel (FFDCCyT), CONACYT	8.4		
16	Programa para el Desarrollo de la Industria del Software (PROSOFT), Economía / Central	8.4		
17	Programa de Apoyo a los Fondos de Aseguramiento Agropecuario (PAFAA), Agroasemex	8.4		
18	Programa de Estímulos a la Productividad Ganadera (PROGAN), SAGARPA / Central	8.3		
19	Programa de Desarrollo Regional Sustentable (PRODERS), CONANP	8.2		
20	Programa de Capital de Riesgo para Acopio, Comercialización y Transformación y para el Servicio de Cobertura (CRCCTSC), Fondo de Capitalización	8.1		
21	Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo PYME), Economía / Central	8.1		
22	Programa de Mejoramiento Institucional de las Escuelas Normales Públicas (PROMIN), SEP / Central	8.1		
23	Programa de Apoyo para Facilitar el Acceso al Financiamiento Rural (PAFAFR), Financiera Rural	8.1		
24	Programa de Apoyo a las Organizaciones Sociales Agropecuarias y Pesqueras (PROSAP), SAGARPA / Central	8.0		
25	Comité Nacional de Productividad e Innovación Tecnológica (COMPITE), Economía / Central	8.0		
26	Programa de Desarrollo Humano Oportunidades (PDHO), Coordinación Oportunidades	8.0		
27	Programa IMSS-Oportunidades (IMSS-O), IMSS	7.9		
28	Fomento a la Inversión rural y pesquera a través del Fondo de Riesgo Compartido para el Fomento de Agronegocios (FOMOAGRO), INP	7.9		
29	Programa de Organización Productiva para Mujeres Indígenas (POPMI), CDI	7.9		
30	Programa de Agua Limpia (PAL), CONAGUA	7.8		
31	Programa de Apoyo al Empleo (PAE), STPS / Central	7.8		
32	Fomento a la investigación científica (PROFIC), CONACYT	7.8		
33	Programa de Educación Primaria para Niños y Niñas Migrantes (PRONIM), SEP / Central	7.7		
34	Programa de Fondos Regionales Indígenas (FRI), CDI	7.5		
35	Programa de Apoyo para acceder al Sistema Financiero Rural (PAASFIR), SAGARPA / Central	7.5		
36	Programa de Abasto Rural (PAR), Diconsa	7.4		
37	Programa de Apoyo Alimentario (PAL), Diconsa	7.4		
38	Programa de Conservación y Rehabilitación de Áreas de Temporal (PROCREAT), CONAGUA	7.3		
39	Programa Fondo de Modernización para la Educación Superior (FOMES), SEP / Central	7.3		
40	Fondo para Atender a la Población Rural Afectada por Contingencias Climatológicas (FAPPRAC), SAGARPA / Central	7.3		

41	Programa Fondo de Inversión de Universidades Públicas Estatales con Evaluación de la ANUIES (FIUPEA), SEP / Central	7.2		
42	Atención a la Demanda de Educación para Adultos (ADEA-MEVyT), INEA	7.1		
43	Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (ADEA-MEVyT), INEA	7.1		
44	Programa Escuelas de Calidad (PEC), SEP / Central	6.9		
45	Programa de Apoyos Directos al Campo (PROCAMPO), ASERCA	6.9		
46	Programa de Becas de Apoyo a la Práctica Intensiva y Servicio Social de Estudiantes de Séptimo y Octavo Semestres en Escuelas Normales Públicas (PROBAPISS), SEP / Central	6.9		
47	Programa Nacional de Becas y Financiamiento (PRONABES), SEP / Central	6.9		
48	Programas del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes (PACMYC), CONACULTA	6.7		
49	Programa de Desarrollo Institucional Ambiental (PDIA), SEMARNAT / Central	6.7		
50	Programa Nacional de Lectura (PNL), SEP / Central	6.7		
51	Programa Educativo Rural (PER), SEP / Central	6.7		
52	Acciones Compensatorias para Abatir el Rezago Educativo en Educación Inicial y Básica (OSC), CONAFE	6.5		
53	Fomento a la Innovación y al Desarrollo Tecnológico (AVANCE), CONACYT	6.5		
54	Programa Comunidades Saludables (PCS), Salud / Central	6.5		
55	PROÁRBOL, CONAFOR	6.4		
56	Programa Alta Competencia (CONADE), CONADE	6.4		
57	Programa Cultura Física (CONADE), CONADE	6.3		
58	Programa de Infraestructura Básica para la Atención de los Pueblos Indígenas (PIBAI), CDI	6.3		
59	Programa de Fortalecimiento de la Educación Especial y de la Integración Educativa (PNFEEIE), SEP / Central	6.3		
60	Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica (MCEB), CONAFE	6.1		
61	Programa de Apoyo a la Capacitación (PAC), STPS / Central	6.1		
62	Fortalecimiento a la Telesecundaria (Telsec), SEP / Central	6.1		
63	Programa Deporte (CONADE), CONADE	6.1		
64	Programa de Atención a Personas con Discapacidad (PAPD), DIF	6.0		
65	Programa de Coinversión Social (PCS), INDESOL	6.0		
66	Sistema Integral de Calidad en Salud (SICALIDAD), Salud / Central	5.9	NA	NA
67	Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas (PTAZI), CDI	5.9		
68	Programa Salud para Todos: Seguro Popular de Salud (SP), CNSPSS	5.8		
69	Programa Asesor Técnico Pedagógico (PATP), SEP / Central	5.8		
70	Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales (FOMMUR), Economía / Central	5.8		
71	Programa de Apoyos Directos al Productor por Excedentes de Comercialización para Reconversión Productiva, Integración de Cadenas Agroalimentarias y Atención a Factores Críticos (Ingreso Objetivo), SAGARPA / Central	5.7		
72	Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM), Economía / Central	5.5		
73	Fondo de Tierras (FTJER), Procuraduría Agraria	5.4		
74	Joven Emprendedor Rural (FTJER), SRA / Central	5.4		
75	Programa de Jóvenes por México (JXM), SEDESOL / Central	5.4		
76	Programa de Albergues Escolares Indígenas (PAEI), CDI	5.1		
77	Programa de Ahorro, Subsidio y Crédito para la Vivienda (Tu Casa), FONHAPO	4.9		
78	Programa de Empleo Temporal (PET), SEMARNAT / Central	4.7		
79	Programas del Fondo Nacional para el Fomento a las Artesanías (FONART), FONART	4.5		
80	Programa de Opciones Productivas (POP), SEDESOL / Central	4.5		
81	Programa de Promoción de Convenios en Materia de Justicia (PPCMJ), CDI	4.4		
82	Alianza para el Campo (APC), SAGARPA / Central	4.4		
83	Programa de Fomento y Desarrollo de las Culturas Indígenas (PROFODECI), CDI	4.3		
84	Fondo de Apoyo a la Competitividad de las Ramas Productivas (PACOM), SENASICA	4.1		
85	Programa de Atención a los Adultos Mayores (PAAMZR), SEDESOL / Central	4.0		
86	Programa Hábitat (HABITAT), SEDESOL / Central	4.0		
87	Programa para el Desarrollo Local Microrregiones (PDLM), SEDESOL / Central	4.0		
88	Programa de Coordinación para el Apoyo de la Producción Indígena (PROCAPI), CDI	3.6		
89	Programa 3 X 1 para Migrantes (3x1), SEDESOL / Central	3.6		
90	Programa Vivienda Rural (PVR), SEDESOL / Central	3.5		
91	Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas (PAJA), SEDESOL / Central	3.5		
92	Programa de Guarderías y Estancias Infantiles para Apoyar a Madres Trabajadoras (PGEI), SEDESOL / Central	3.2	NA	NA
93	Fondo de Apoyo para Proyectos Productivos (FAPPA), SRA / Central	3.2		

94	Programa de Desayunos Escolares (EIASA-PDE), DIF	3.0		
95	Programa de Atención a Familias y Población Vulnerable (AFPV), DIF	2.8		
96	Programa de Atención a Menores de 5 años en Riesgo y No Escolarizados (EIASA-PA<5), DIF	2.7		
97	Programa de la Mujer en el Sector Agrario (PROMUSAG), SRA / Central	2.7		
98	Fondo Nacional de Apoyos para Empresas en Solidaridad (FONAES), FONAES	2.6		
99	Becas para Madres Jóvenes y Jóvenes Embarazadas (BMJJE), SEP / Central	2.6		
100	Programa de Atención a la Infancia y Adolescencia (PAIA-DIF), DIF	2.1		
101	Programa de Asistencia Alimentaria a Sujetos Vulnerables (EIASAA-PAASV), DIF	1.7		
102	Programa Especial de Educación. Componente Enciclomedia (ENCICLOMEDIA), SEP / Central	1.6		
103	Programa de Asistencia Alimentaria a Familias en Desamparo (EIASA-PAAFV), DIF	1.4		
104	Programa de Rescate de Espacios Públicos (PREP), SEDESOL / Central	1.1	NA	NA