

ICADI

Índice de Calidad de Diseño

Antecedentes

- En el año 2007, como parte de la Política de Evaluación del Desempeño Federal (PED), se llevó a cabo la evaluación externa a aquellos programas gubernamentales sujetos a reglas de operación (ROP) y otros de subsidio.
- Las Evaluaciones de Consistencia y Resultados midieron la solidez del diseño y las previsiones institucionales y operativas con las que cuentan dichos programas.
- Hasta ahora la política de transparencia del gobierno federal en torno a la PED se ha limitado a hacer públicas las evaluaciones, sin desarrollar herramientas que faciliten efectivamente el uso de la información generada. Ésta se presenta de forma compleja, dispersa y desvinculada.



Antecedentes

- Ante esta situación, GESOC inició un trabajo de sistematización, análisis y comparación de los resultados de las ECR que culminó en la construcción del Índice de Calidad de Diseño (ICADI).
- Su premisa básica es que:
 - un programa público que cuenta con un diseño claro y coherente, con una visión estratégica de mediano plazo, una operación consistente y un perfil de orientación a resultados y a la ciudadanía, tendrá mayores probabilidades de tener un desempeño satisfactorio y ofrecer mejores resultados vinculados a los objetivos inicialmente propuestos.



¿Qué es el ICADI?

- El ICADI mide la calidad de diseño de los programas públicos: su potencial de desempeño a partir de la coherencia interna y organizacional sugerida por su diseño.
- Se basa en los resultados de las evaluaciones de consistencia y resultados (2007-2008) que se realizaron a todos los programas sujetos a reglas de operación y otros de subsidio.
- Permite comparar de manera ágil y sencilla la calidad del diseño de 104 programas públicos.
- El ICADI busca constituirse como una herramienta de difusión de los resultados de las evaluaciones accesible y útil tanto para tomadores de decisiones como para la ciudadanía en general.



¿Cómo se construyó el ICADI?

- El ICADI ubica la calidad de diseño de cada programa en una escala de cero (mínimo) a diez (excelencia).
- Para su construcción, los resultados de las evaluaciones fueron codificados y agregados en tres Subíndices: **Diseño y Alineación Estratégica** , **Subíndice de Operación** y **Subíndice de Orientación a Resultados y a la Ciudadanía**
- Para ubicar con mayor claridad la situación de cada programa se propuso un sistema de semáforos para cada subíndice que integra el ICADI.

Valoración	Rango / Color
Destacado	De 10 a 8
Suficiente	De 7.9 a 6
Rezagado	Inferior a 6



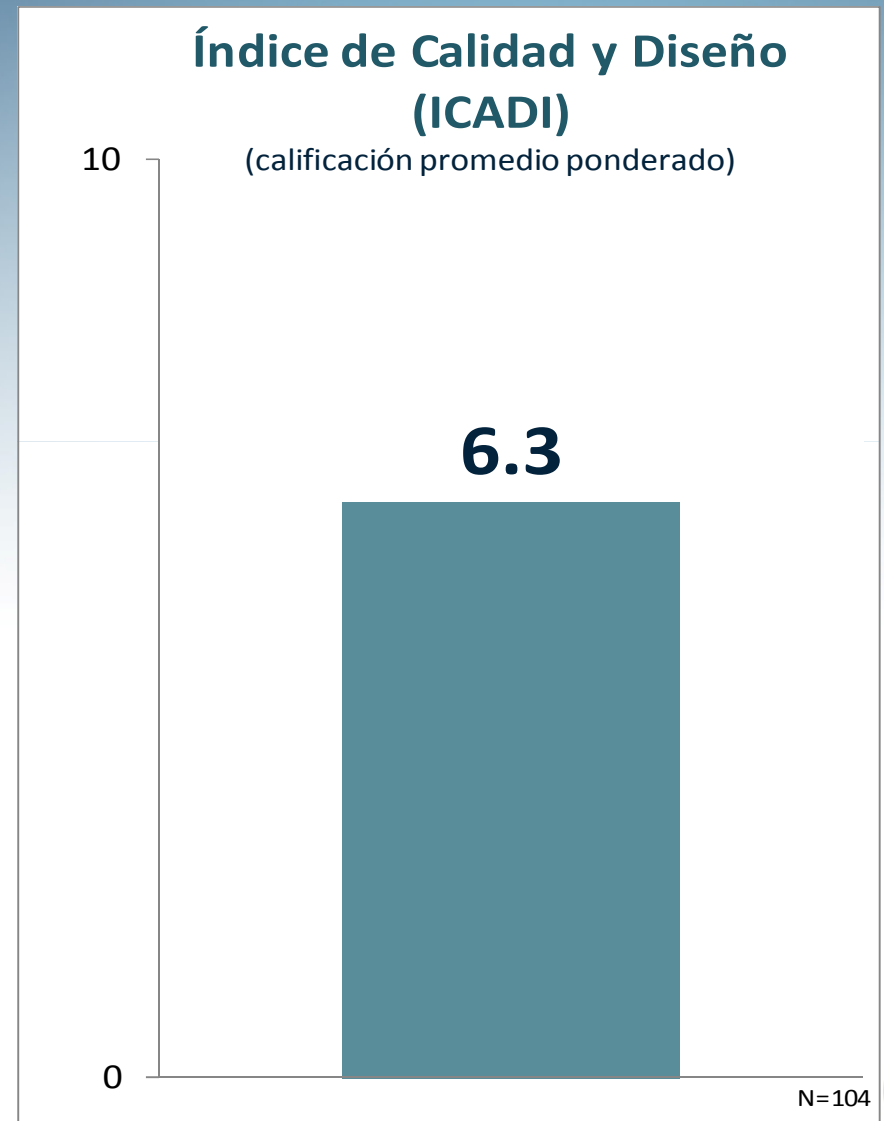
Índice de Calidad de Diseño

PRINCIPALES RESULTADOS



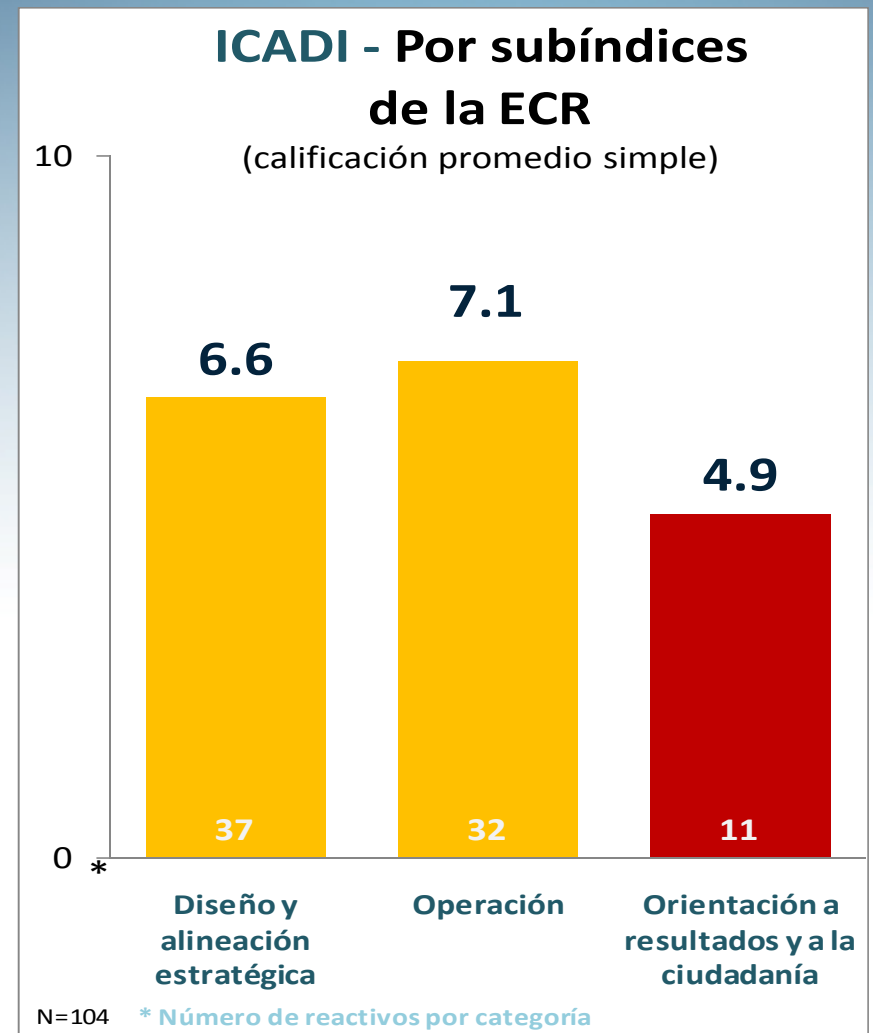
Resultados generales

- Existe una baja calidad en el diseño de los programas públicos, cuatro de cada diez programas obtuvieron una calificación reprobatoria.
- En promedio, los 104 programas apenas alcanzan una calificación mínima aceptable en términos de calidad de diseño (promedio de 6.3 en escala de 0 a 10).



Resultados por subíndice

- De los tres subíndices analizados en los programas, el más débil fue Orientación a Resultados y a la Ciudadanía (4.9), y el más alto Operación (7.1)
- Esto significa que los esfuerzos se orienten al cumplimiento de la normatividad y de los procedimientos más que a los resultados y a los ciudadanos.



Los 10 programas mejor evaluados

Rank	Nombre del Programa	Total	Diseño y alineación estratégica	Operación	Orientación a resultados y a la ciudadanía
1	Programa de Desarrollo de Infraestructura de Temporal (DIT), CONAGUA	9.8			
2	Programa de Uso Eficiente del Agua y la Energía Eléctrica (UEAEE), CONAGUA	9.7			
3	Programa de Uso Pleno de la Infraestructura Hidroagrícola (UPIH), CONAGUA	9.7			
4	Programa de Ampliación de Distritos de Riego (ADR), CONAGUA	9.5			
5	Programa de Ampliación de Unidades de Riego (AUR), CONAGUA	9.5			
6	Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP), SEP / Central	9.4			
7	Programa de Rehabilitación y Modernización de Distritos de Riego (PRYM), CONAGUA	9.4			
8	Subsidio a la Prima del Seguro Agropecuario (PSASA), Agroasemex	9.0			
9	Programa de Abasto Social de Leche (PASL), Liconsa	9.0			
10	Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales (PROSSAPYS), CONAGUA	8.8			

Los 10 programas peor evaluados

Rank	Nombre del Programa	Total	Diseño y alineación estratégica	Operación	Orientación a resultados y a la ciudadanía
94	Programa de Desayunos Escolares (EIASA-PDE), DIF	3.0	●	●	●
95	Programa de Atención a Familias y Población Vulnerable (AFPV), DIF	2.8	●	●	●
96	Programa de Atención a Menores de 5 años en Riesgo y No Escolarizados (EIASA-PA<5), DIF	2.7	●	●	●
97	Programa de la Mujer en el Sector Agrario (PROMUSAG), SRA / Central	2.7	●	●	●
98	Fondo Nacional de Apoyos para Empresas en Solidaridad (FONAES), FONAES	2.6	●	●	●
99	Becas para Madres Jóvenes y Jóvenes Embarazadas (BMJJE), SEP / Central	2.6	●	●	●
100	Programa de Atención a la Infancia y Adolescencia (PAIA-DIF), DIF	2.1	●	●	●
101	Programa de Asistencia Alimentaria a Sujetos Vulnerables (EIASAA-PAASV), DIF	1.7	●	●	●
102	Programa Especial de Educación. Componente Enciclomedia (ENCICLOMEDIA), SEP / Central	1.6	●	●	●
103	Programa de Asistencia Alimentaria a Familias en Desamparo (EIASA-PAAFV), DIF	1.4	●	●	●
104	Programa de Rescate de Espacios Públicos (PREP), SEDESOL / Central	1.1	●	NA	NA

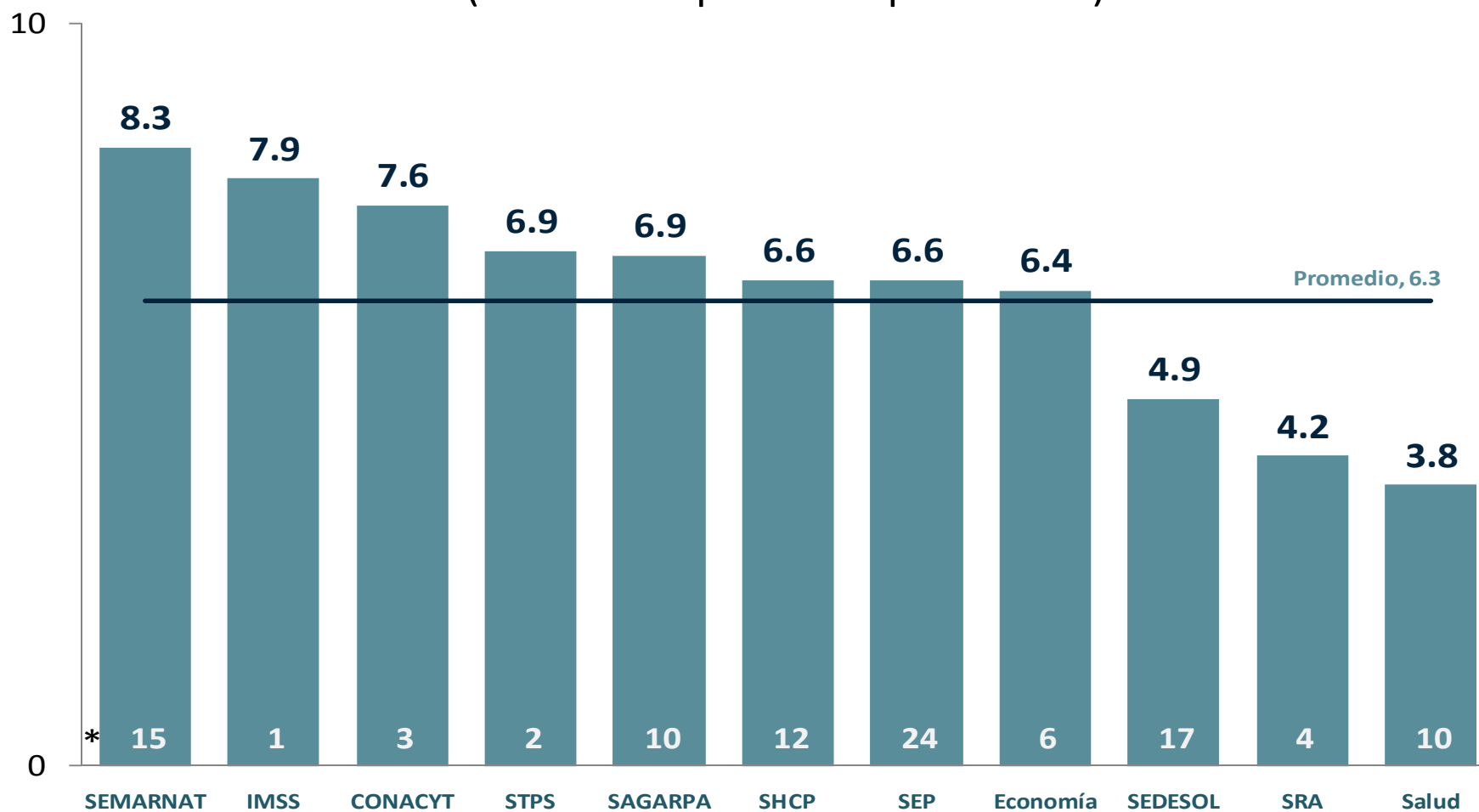
Resultados de programas con mayor presupuesto

- calificación promedio reprobatoria de 5.9.

Programa	Ppto. 2009 (mdp)	Calif.	Rank
Programa de Desarrollo Humano Oportunidades (PDHO), Coordinación Oportunidades	46,396	8.0	26
Programa Salud para Todos: Seguro Popular de Salud (SP), CNSPSS	41,368	5.8	68
Programa de Apoyos Directos al Campo (PROCAMPO), ASERCA	16,678	6.9	45
Programa de Atención a los Adultos Mayores (PAAMZR), SEDESOL / Central	11,976	4.0	85
Alianza para el Campo (APC), SAGARPA / Central	10,061	4.4	82
Programa de Apoyos Directos al Productor por Excedentes de Comercialización para Reconversión Productiva, Integración de Cadenas Agroalimentarias y Atención a Factores Críticos (Ingreso Objetivo), SAGARPA / Central	9,063	5.7	71
Programa IMSS-Oportunidades (IMSS-O), IMSS	6,000	7.9	27
Programa Integral de Agricultura Sostenible y Reconversión Productiva en Zonas de Siniestralidad Recurrente (PIASRE), SAGARPA / Central	5,536	8.8	11
Programa Especial de Educación. Componente Enciclomedia (ENCICLOMEDIA), SEP / Central	5,291	1.6	102
PROÁRBOL, CONAFOR	4,744	6.4	55

ICADI por Ramo administrativo

ICADI - Por ramo administrativo
(calificación promedio ponderado)



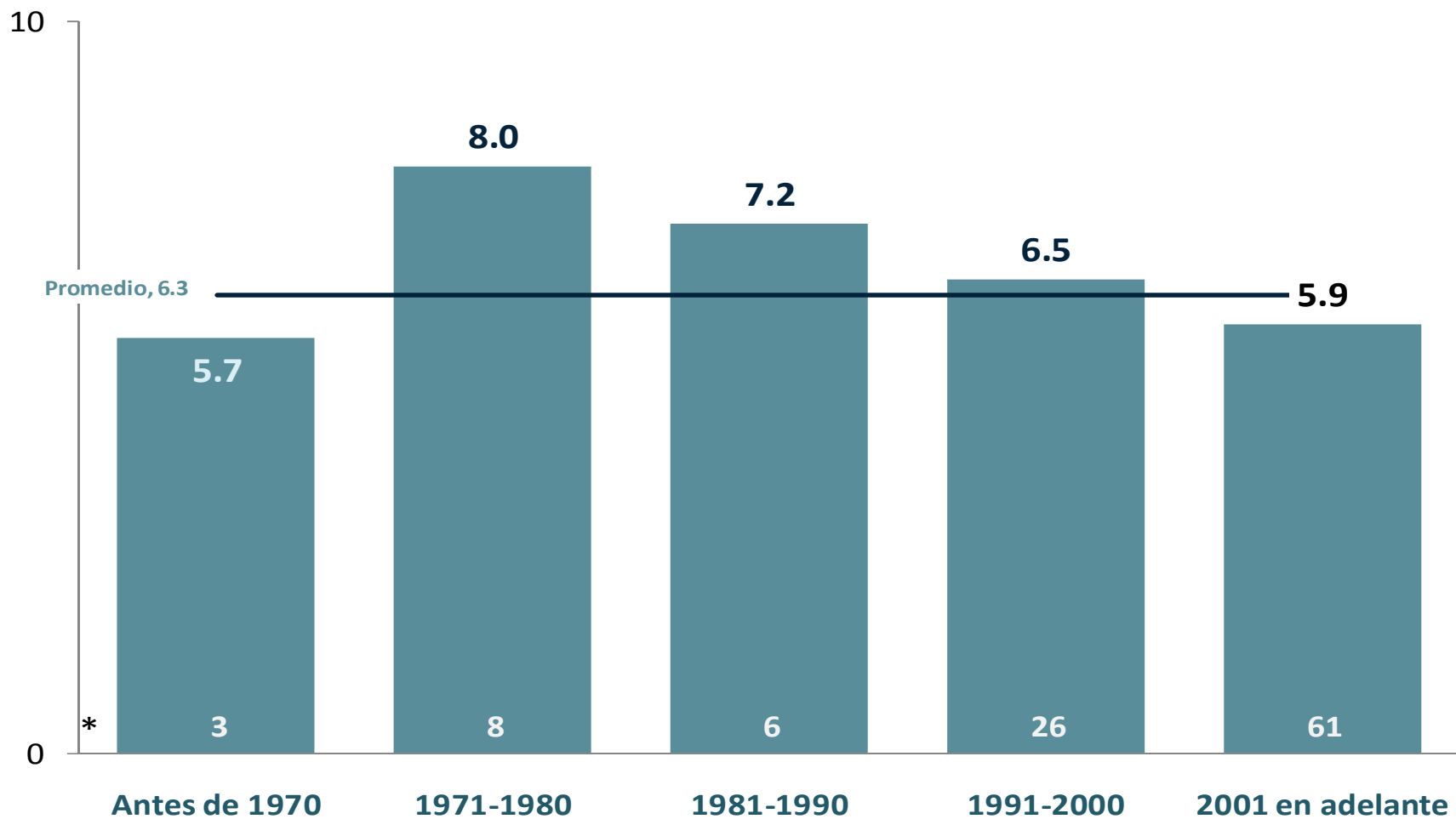
N=104

* Número de programas por categoría



ICADI por antigüedad de los programas

IGCD - Por década en que se registró el programa
(calificación promedio ponderado)



N=104

* Número de programas por categoría



Índice de Calidad de Diseño

PRINCIPALES CONCLUSIONES



Conclusión 1 (sobre la capacidad burocrática)

1. Las calificaciones reflejan que los funcionarios de las dependencias evaluadas aún no poseen las competencias básicas de diseño de políticas públicas.
2. Esto contrasta con que:
 - Desde el 2003 se cuenta con un servicio profesional de carrera con un costo de operación para 2009 de 283.3 mdp.



Conclusión 2 (respecto a los programas)

1. Los programas de los sectores de asistencia social (4.8); temas agrarios (4.2); y urbanización, desarrollo regional y vivienda (3.9) son los peor evaluados.
2. Las secretarías de Desarrollo Social (4.9), de la Reforma Agraria (4.2) y de Salud (3.8) tienen las calificaciones más bajas.
3. Los diez programas peor calificados están relacionados con la atención a la familia, la mujer y grupos etarios.



Conclusión 3 (sobre prácticas de transparencia)

- Las Evaluaciones de Consistencia y Resultados representaron el mayor y más sistemático esfuerzo de evaluación realizado por la AP.
- Debe reconocerse el esfuerzo del gobierno federal para transparentar los resultados de las evaluaciones.
- Sin embargo, publicar los informes de evaluación dista de ser una práctica idónea de rendición de cuentas.
- La presentación de resultados de las evaluaciones debe ser sistemática y pública, para mejorar:
 - El gasto, los programas, la rendición de cuentas y el debate público.



<http://icadi.gesoc.org.mx>